



Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
216 København K

DOKNR-2-2647
Ref.: URA/ura
E-mail: ura@frinet.dk

3. december 2018

Høringsvar: Vejledning om miljøvurderingsloven - konkrete projekter

Indledning

Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) takker for muligheden for at afgive høringssvar på udkast til vejledning om Miljøvurderingslovens – konkrete projekter (del 2). FRI finder overordnet set at vejledningen er velskrevet og at vejledningen lykkes fint på en hel række punkter. I de følgende afsnit redegøres der for FRI's vores kommentarer til udkastet til ny vejledning.

Oversigt over temaer høringssvar

FRI mener, at vejledningen på en række punkter fortsat bør bearbejdes for at gøre den mere anvendelig. Vi synes at følgende punkter bør overvejes som generelle indspark til en færdiggørelse af vejledningen:

- Fortolkning af aktivitets-/projektkategorierne bør udarbejdes
- Vejledningen bør generelt suppleres med flere praktiske eksempler og synsvinkler
- Vejledningen bør i højere grad bearbejdes med flere tabeller, figurer og margintekster til letteste af læsningen
- Der bør gøres mere ud af afgrænsningsudtalelsen
- One stop shop
- Grænseoverskridende virkninger
- Bortfald og forlængelse af tilladelser

Endelig er der som udslag af gennemlæsningen fundet behov for at påpege at der i Miljøvurderingslovens savnes en hjemmel til at gennemføre forundersøgelser på tredjemands ejendom.

Bilag 1 og 2 projektkategorierne

En meget væsentlig usikkerhed knytter sig til fortolkningen af projektkategorierne, særlig bilag 2 kategorierne. Dette hænger ikke mindst sammen med de brede beskrivelser, som bilag 2 projekterne er anført med.

Besøgsadresse:

Industriens Hus
Rådhuspladsen
København V
T: +45 35 25 37 37
F: +45 35 25 37 38
E: fri@frinet.dk
W: www.frinet.dk

Postadresse:

Vesterbrogade 1E, 3. sal
Postboks 367
DK-1504 København V

Særlig giver det anledning til tvivl, hvorvidt loven finder anvendelse på en konkret aktivitet i en situation, hvor ministeriet på grund af den herskende trang til at undgå "overimplementering" har optaget VVM-direktivets bilag 2 beskrivelser direkte i lovens tilsvarende bilag. Denne tvivl forstærkes ofte i de konkrete tilfælde af det faktum, at vedtagelsen af Miljøvurderingsloven og udkast til vejledning nu retter op på en længe eksisterende fejltagelse i implementeringen af VVM-direktivet – nemlig, at bilag 2 projekter ikke eller kun sjældent skal miljøvurderes.

Det hilses velkomment, at man nu langt om længe har fået gjort op med 25-30 års fejlagtig implementering bl.a. gennem det klare udsagn, der nu står at læse i vejledningen – at bilag 2 projekter, som udgangspunkt er omfattet af krav om miljøvurdering. Det bliver i den sammenhæng interessant at følge den praksis som nu udvikles i kommuner og statslige myndigheder og ikke mindst i klagenævnene på dette område.

Når dette nu endelig er slået fast i vejledningen, så kommer de manglende kapitler om fortolkning af særlig bilag 2 projektkategorierne til at stå tydeligere frem som en mangel. Det er derfor vores anbefaling, at en del 3 til vejledningen udarbejdes med de nødvendige fortolkningsbidrag til især bilag 2 projektkategorierne.

Mulighed for at miljøvurdere både plan og projekt i én rapport

Vejledningen indeholder ikke en klar redegørelse for, hvorvidt det fortsat er muligt at lade f.eks. en lokalplan og et projekt miljøvurdere i en og samme miljørapport. Bedømt ud fra Miljøvurderingslovens ord synes dette ikke længere muligt uden at komme i konflikt med dels reglerne om forebyggelse af interessekonflikt og de detaljerede krav til bygherres udarbejdelse af miljøkonsekvensrapport.

Det havde være ønskeligt om vejledningen tydeligere anførte om dette fortsat er muligt og i bekræftende fald, hvorledes dette er muligt eller i benægtende fald at redegøre for begrundelsen herfor.

Kommunikation og anvendelsen af forklarende figurer –tekstboks mv.

Udkastet til vejledning fremstår som en stort set fortløbende tekst, som spænder over de mange emner/problemstillinger, der er knyttet til anvendelsen af lovens regler. Det vil være en betydelig fordel ved læsningen af vejledningen, hvis teksten brydes op af figurer eller tekstbokse, der kan anvendes til at resumere eller billedliggøre det skrevne. Som vejledningen foreligger nu, er der meget få ombrydninger af ca. 90 siders tekst.

Et eksempel kunne være at supplere fremstillingen af begrebet væsentlig virkning på miljøet med en eller flere figurer, der kan illustrere begrebets kompleksitet og de elementer, som der er sammensat af.

Flere praktiske eksempler

Vejledningen indeholder nogle praktiske eksempler, men de fleste af disse er beskrevet som afgørelser fra Natur og Miljøklagenævnet og de nyere nævn. Der findes en væsentligt større mængde af praktiske problemstillinger, som klagenævnene ikke har taget stilling, som med stor fordel kunne belyses i teksten og samtidig gøre vejledningen mere anvendelig.

Særlig synes der at kunne være fordele ved, at tage forskellige udgangspunkter i beskrivelsen af problemstillinger ved at beskrive dem ud fra en ansøgers udgangspunkt eller ud fra en myndigheds-/sagsbehandlers udgangspunkt.

Afgrænsningsudtalelse

Afsnittet om afgrænsningsudtalelsen kunne med fordel godt være "lidt fastere i kødet" på spørgsmål som, hvor langt myndigheden kan gå i kravene overfor ansøger/bygherre. I og med der med lovens er indført obligatorisk afgrænsning og krav om myndighedens udarbejdelse af en afgrænsningsudtalelse synes dette afsnit, at være utilstrækkeligt underbygget.

Lige nu oplever vi f.eks. en del krav i afgrænsningsudtalelser, som kan virke ubegrundede. Den i lovforarbejderne forventede målrettede miljøkonsekvensrapport, som skulle blive resultatet af en afgrænsningsproces der munder ud i myndighedens afgrænsningsudtalelse, synes at forøge dokumentationskrav i afgrænsningsprocessen. Ministeriets egen Miljøstyrelse synes i den forbindelse at føre an i et betydeligt udvidet krav om begrundelser og dokumentationer til afgrænsningen.

Det anbefales på denne baggrund, at afsnittet om afgrænsningsudtalelse specificeres yderligere med vægt på en beskrivelse af, hvor langt man på sagligt grundlag kan udstrække kravet om dokumentation i afgrænsningen.

One stop shop

Afsnittet om beskrivelse af One stop shop bør forenkles og i højere grad betone, hvorledes myndigheden på en nem måde kan tilrettelægge sagsbehandlingen, så den både tilgodeser ansøgers behov i den konkrete sammenhæng og samtidig gør det muligt at opfylde lovens krav. Den eksisterende beskrivelse gør læseren usikker på, hvilken proces der er mest hensigtsmæssig. De væsentligste overvejelser om One stop shop er anført i de sidste to afsnit om emnet.

Forlængelse og bortfald af tilladelse

Afsnittet om forlængelse og bortfald af tilladelse er svært tilgængeligt – og det er også vanskeligt tilgængeligt stof for ikke-jurister. Det er vanskeligt at skelne den ene situation fra den næste. Det bør derfor overvejes om afsnittet i højere grad kunne profitere af en enklere grafisk baseret fremstilling, som kunne suppleres af teksten. Særligt er det vanskeligt at skelne mellem hvornår en tilladelse forudsætter en ny miljøkonsekvensvurdering og hvornår dette ikke er nødvendigt.

Grænseoverskridende karakter af indvirkning

Afsnittet blander flere forskellige problemstillinger sammen, som principielt bør holdes adskilt. Spørgsmål om en miljøpåvirknings overskridelse af kommunegrænser/regionsgrænser kan vel næppe give anledning til andre kommentarer end, at miljøkonsekvensrapporten skal belyse miljøpåvirkningerne uanset om de forekommer inden eller udenfor en kommunes fysiske afgrænsning. Hertil kommer spørgsmålet om der på grund af den kommunegrænseoverskridende karakter er behov for at henskyde miljøvurderingsmyndighedskompetencen til det statslige niveau.

Noget andet er om et projekt kan have grænseoverskridende virkninger på tværs af landegrænser, hvilket jo resulterer i ændrede krav til godkendelsesprocessen.

Disse to typer af grænseoverskridende "forhold" er næppe egnede til at blive behandlet i sammen afsnit og bør derfor adskilles.

Med venlig hilsen



Ulrik Ryssel Albertsen
Head of Business Policy
Danish Association of Consulting Engineers