

FRI's høringssvar certificeringsbekendtgørelsen

Bekendtgørelse om certificeringsordning for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Afsender:

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI
Inge Ebbensgaard, ime@frinet.dk, tel. +4560776094

Generelle bemærkninger:

FRI har med stor interesse læst nærværende høringsudkast. Der er en tydelig rød tråd i udkastet, og det repræsenterer sammen med udkastet til bygningsreglement 2018 en meget stor og gennemgribende ændring i reguleringen af dansk byggeri. Efter vores opfattelse er det afgørende for, om forandringerne bliver en succes, at sporskifterne nu sættes rigtigt, og at der fra begyndelsen skabes et solidt fundament af gennemarbejdet lovgivning at bygge på.

FRI er grundlæggende positive overfor de foreslåede ændringer.

Vi har dog en række væsentlige bekymringer, som vi mener er kardinalpunkter, for den kommende certificeringsordning kan blive en succes:

- Ordningen kan *IKKE rulles tilbage*, når den sættes i gang
- Der som den er beskrevet vil være en meget **omkostnings-****tung** certificeringsordning – der bør kigges på kravene og specielt kontrolomfanget.
- Omkostningerne vil gøre det yderst byrdefuldt for **mindre virksomheder** at opnå relevante certificeringer og hermed en markedsræssig barriere.
- Vi kender de overordnede linier, men **mangler betydelige detaljer**, som skal ske i særskilte vejledninger. Det er dybt beklageligt, at disse ikke er udarbejdet sammen med bekendtgørelserne. Der er behov for at parterne inddrages i det videre arbejde – fx at der er en følgegruppe/advisory board eller lign. Samt at vejledninger udarbejdes i samarbejde med branchen og sendes i høring/til kommentering i rimelig tid forud for ikrafttræden.

- Der er behov for løbende at kunne **rette uhensigtsmæssigheder** i ordningen, samt påvirke en eventuel uhensigtsmæssig i praksis som måtte opstå med kort reaktionstid.
- Byggeriets parter (branchen) skal inddrages i **den videre implementering og udmøntning** af ordningen - FRI foreslår, at der oprettes et nationalt rådgivende "organ", "råd", "advisory board" eller lign. der skal følge ordningen og dens funktion og komme med indstillinger til hvordan det sikres, at niveauet er det samme (og relevante) uanset certificeringsorgan.

Fra FRI's side bidrager vi naturligvis gerne til ordningernes succes. FRI's Byggeriudvalg vil den 12. juni tage en drøftelse af de overordnede tanker og supplere dette høringsvar yderligere.

Supplerende bemærkninger til specifikke emner:

Tidsplan

FRI mener generelt, at tidsplanen for arbejdet er for stram. Med en ændring, der er så stor, er der brug for tilstrækkelig tid til at gennemtænke arbejdsgange, regler, vejledninger, forsikringsforhold osv. Det kan ikke vides på forhånd, hvilke samfundsmæssige konsekvenser ændringerne har og der kunne være brug for at have en evaluering-/exitplan. Samtidigt har den stramme tidsplan betydet, at vejledningerne mangler og dermed er det umuligt at lave en helhedsbetragtning for hele det nye grundlag - det er naturligvis heller ikke hensigtsmæssigt.

Der lægges op til så mange, så omfattende og så grundlæggende forandringer i forhold til i dag, at det er meget vanskeligt at overskue resultatet. FRI er bekymret for, om de nye rammer i praksis vil vise sig at imødekomme ønskerne om regelforenkling, smidigere sagsgang, mere ensartet høj kvalitet og billigere byggeri med samme høje kvalitet og sikkerhed som krævet i dag.

Økonomi

Vi forudser en del omkostninger forbundet i første omgang for rådgiverne og i sidste ende bygherren ved den valgte certificeringsordning. Ud over omkostningerne forbundet med certificeringen af de enkelte personer, vil der selvsagt være en stor risiko forbundet med at stå til ansvar for overholdelsen af BR18, når præcisionen i Bygningsreglementet ikke er klart defineret. Dette vil givet vis komme til udtryk i priserne og andre kommercielle forhold.

I certificeringsordningen hæfter vi os især ved, at ikke mindst kontrolomfanget i ordningen er betydende – se kommentarer til bilag 1. Vi er bekymrede over estimater for omkostninger, som florerer i branchen, hvor det anslås at certificeringsomkostninger for klasse 3 og 4 vil være i størrelsesorden 70.000-150.000 kr. Dette vil begrænse antallet

af certificerede rådgiver og ikke mindst være en barriere for for de mindre rådgivere, som i værste fald måtte fravælge dette marked.

Vi vil gerne drøfte forslag, der kan sikre balancen mellem omkostninger og den tilstrækkelige kvalitet i sikkerhedsniveauet.

Certificeret rådgivers rolle og ansvar

På det nuværende grundlag kan det være svært at gennemskue omfanget af det ansvar og den medfølgende risiko, som der følger med ordningens aktører. Vi ser dog særligt en problematik vedrørende fortolkningen af bestemmelserne i BR18.

Er den certificerede person ansvarlig, hvis der kan være en berettigede fortolkningstvivil? Hvis nej, så bærer rådgiveren risikoen for denne fortolkningstvivil, hvis ja bærer bygherren risikoen. Dette vil styrelsen formentlig ikke kunne afklare i bekendtgørelsen, men lade være op til retspraksis. Vi forudser dog, at domstolene herunder voldgiftsretterne kun vil gøre rådgiveren ansvarlig, såfremt rådgiveren kan bebrejdes den valgte fortolkningsløsning.

De usikkerheder, der er forbundet med håndteringen af byggesagerne fremadrettet, vil være vanskeligt for aktørerne at prissætte. Det må derfor forventes, at omkostningerne forbundet med certificeringsarbejderne indledningsvist vil være (måske) uforholdsmæssigt høje, indtil vi har opnået et klarere risikobilledet efter de første års erfaringer.

Generelt ser de nye rammer desuden ud til, at brandrådgiverne de facto kommer til at påtage sig et langt større ansvar end i dag. Baggrunden er, at det ikke er muligt at få myndighedens syn på det projekterede. Vi anbefaler, at der oprettes en national service der med bindende virkning kan afgøre (ikke projektspecifikke) tvivlsspørgsmål og afgive en form for forhåndstilsagn. Dette kan eventurelt alene være i overgangsperioden.

Den nye struktur kan resultere i bedre byggeri og mere overensstemmelse mellem det projekterede og det udførte, men det vil for bygherre kunne medføre større udgifter til rådgivning som følge af eksempelvis certificeringsomkostninger, omfang af projektdokumentation, omfang af udførelseskontrol, tredjepartskontrol og muligt øget rådgiveransvar. Konsekvensen for det samlede byggeri er dog ikke til at bedømme.

Sikkerhedsniveau og brand

Sikkerheden af byggeriet er (som altid) bygherres ansvar, men sikkerhedsniveauet defineres og reguleres i det regelgrundlag og med

den praksis, der lægges op til, og her kan vi forvente ikke ubetydelige ændringer.

Specielt på brandområdet, der grundlæggende skal ændre modus, er der en bekymring for - at man om nogle år - vil kunne konstatere, at regulering har fået en stor samfundsmæssig konsekvens i form af en bygningsmasse, som rent brandsikkerhedsmæssigt ikke lever op til intentionerne. Det synes, at udformning af reguleringen ikke har haft den fornødne tid til, at de nye regler kan være forstået og gennemtestet inden ikrafttræden. Risikoen er, at den enkelte brandrådgiver vil kunne stå alene med et stort ansvar, som ikke er hensigtsmæssigt samfundsmæssigt. Der er behov for at man fra officielt hold hurtigt vil kunne afklare fortolkningsusikkerheder med bindende udtalelser fra et centralt nationalt organ.

I kravene til brandrådgivere 3+4 benyttes terminologien brandtekniske dimensionering. Dette er en specialydelse/nicheydelse, der kun udføres af meget få brandrådgivere. FRI foreslår derfor, at brandtekniske dimensionering erstattes af brandteknisk dokumentation (som skal defineres) eller en anden velvalgt terminologi. Når man søger om certificering skal det være muligt at tilføje brandteknisk dimensionering som særlig kompetence, men ikke som et krav.

Uddannelseskrav

FRI anerkender, at der behov for at stille målbare og entydige krav for at sikre et tilfredsstillende kvalifikations- og kompetenceniveau, men en række af FRI's medlemsvirksomheder efterspørger en mulighed for at ansøge på "kvote 2", som kun bygger på erfaring ift. ECTS-point. Når en brandrådgiver eller statiker har 10-15 års projekterings erfaring eller mere, giver det ikke længere mening, at han/hun skal kunne dokumentere at have haft et specifikt antal ECTS-point under sin uddannelse.

Der findes en række udfordringer i relation til ECTS kravene - både i forhold til deres reelle faglige niveau, uddannelser gennemført tidligere end 2001 og vurderingen af, om disse kan tælle med i de fagspecifikke krav.

Det er bekymrende, at der indirekte stilles krav om, at personer certificeret til brandklasse 3 og 4 og tredjepartskontrol skal have DTU's uddannelse til master i brandsikkerhed. Mange dygtige brandrådgivere har ikke denne uddannelse, men kan sagtens varetage virket som brandrådgiver. Der findes også mange, som opfylder ECTS-kravet og er mestre, men som reelt ikke er kvalificerede til at virke som brandrådgivere.

Mange af FRI's dygtigste og mest erfarne brandrådgivere og statikere kan ikke dokumentere at have haft henholdsvis 60/90 ECTS-point inden for brandsikring eller bærende konstruktioner. Dermed udelukker man muligheden for at certificere nogle af de dygtigste og mest erfarne folk i markedet.

FRI bidrager gerne til at justere kravene, ligesom vi også foreslår en fast følgegruppe, der fremover skal sikre krav til uddannelse og kompetencer på tværs af myndigheder, certificeringsorganer og branchens aktører. FRI deltager naturligvis gerne.

Klagemulighed

Der bør være en klagemulighed over certificeringsorganets afgørelser (§39) på linie med klageadgangen under statikerordningen i dag, og vedr. §40 om bødestraf spørger vi om, det er den certificerede person eller det firma, hvor vedkommende er ansat, der ifalder bøden, og hvad strafferammen?

Afsluttende

Med så omfattende ændringer i byggeriets regler, forvaltningen af reglerne samt rådgivernes virke, er det afgørende, at der afsættes tilstrækkelig tid og tilstrækkelige ressourcer til, at de nye lovgivningsmæssige rammer for dansk byggeri kan blive sammenhængende og operationelle.

Tekstnære bemærkninger:

Emne/ tekst:	forhold til kommende Eurocode 0.
Kommentar:	<p>Hos DS har man netop modtaget "Revision of EN 1990 - Preliminary version of second draft" af 2017-05-08 (CEN/TC 250/SC 10 N 146) til kommentering.</p> <p>I denne er der indført forslag til appendiks B2 og B3.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Structural Complexity Classes" - en opdeling i 3 kompleksitetsklasser (SCC 1 til 3). - "Design Qualification Levels (DQL)" <p>Hvis forslag vedtages, og annekser indføres i DK (som der måske er krav om), kan vi stå med en noget kantet dobbelt rolle beskrivelse.</p>

Table B.3 Determination of DQL depending on Structural Classes (SCC) and Consequence Classes (CC)		
Design Qualification Level	Structural Complexity Class	Consequence Class
DQL 3	SCC 3	CC 3
DQL 2	SCC 2	CC 2
DQL 1	SCC 1	CC 1

Umiddelbart, så kunne DQL2 og DQL3 modsvarer certificering i KK2 henholdsvis KK3/4. Der er ingen klasse for tredjepartskontrolleranter.

DQL 1 anføres at kræve (frit oversat) "et nationalt bestemt minimum uddannelsesniveau, til at kunne forestå projekterings arbejdet".

Forskellen vil i øvrigt nok ligge i detaljerne omkring hvad der henregnes til hvilken konsekvensklasse (som måske kan ændre sig i forhold til dagens opdeling), hvor BR18 også placerer nogle konsekvensklasse 2 konstruktioner i konstruktionsklasse 3.

Udviklingen af ovennævnte foreslås derfor fulgt nøje.

Emne/ tekst:	§3 om tredjepartskontrol
Kommentar:	Det fremgår af stk. 1 nr. 4, at en certificeret brandrådgiver skal udarbejde tredjepartskontrol af den brandtekniske dokumentation. Skal der altid foretages tredjepartskontrol? I så fald er det i modstrid med udkastet til BR18.
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§5 sammensætning af akkrediteringsorganet
Kommentar:	<p>Det anføres, at akkrediteringsorganet skal have de "nødvendige faglige kompetencer".</p> <p>Om end det ikke er akkrediteringsorganet, der udfører det faglige arbejde - men certificeringsorganet - så kan det have betydning hvem der vurderer de kommende certificeringsorganer.</p> <p>Ved det nuværende system er "certificeringsorganet" = "statikerkendelseudvalget" defineret med en sammensætning, der sikrer en bredde og dybde af udvalget - hvorfor det overordnede organ (i dag IDA) ikke skal forholde sig til dette.</p>

	Der savnes, en beskrivelse af hvad "de nødvendige faglige kompetencer" er - både mht bredde og dybde, eller disse kan defineres for certificeringsorganet (under §6).
Forslag til ændring:	<p>FRI foreslår, at interessenterne inddrages (både inden ikrafttræden og løbende) i en proces hvor man går tættere på kravene og fastlægger et fælles niveau som de interesserede certificeringsorganerne skal arbejde ud fra.</p> <p>Ud fra den nuværende beskrivelse vil der være alt for stort spillerum til enten alt for omstændige krav (=omkostningstungt, så ingen vil lade sig certificere) til at man i den nye ordning ikke får fastholdt et sikkert byggeri (=får certificeret ikke kvalificerede).</p> <p>Vi mener ikke denne opgave kan håndteres af DANAK, der vil have fokus på proceduremæssig overholdelse og ej heller lægges ud til de respektive certificeringsorganer, hvorved certificeringsniveauet vil kunne adskille sig væsentligt.</p> <p>FRI deltager selvfølgelig gerne aktivt i en sådan proces.</p>

Emne/tekst:	Certificeringsorganet §6-9
Kommentar:	Der stilles ingen krav om faglige kvalifikationer til certificeringsorganet.
Forslag til ændring:	Certificeringsorganet behøver ikke at besidde alle faglige kvalifikationer, men skal anvende kvalificerede bedømmere, der har tilsvarende eller bedre kvalifikationer end dem de bedømmer.
Emne/tekst:	§6 sammensætning af certificeringsorganet
Kommentar:	Hvis ikke den faglige sammensætning af certificeringsorganet styres via akkrediteringsorganet, så bør ske ved krav til "faglige kompetencer" i certificeringsorganet/-organerne.
Forslag til ændring:	Se ovenfor

Emne/tekst:	§ 7, stk. 2, Behandlingstid
Kommentar:	Der bør være en maksimal grænse for behandlingstid, f.eks. 2 måneder, så denne ikke kan tage op til 6 måneder, som den gør i dag.

Forslag til ændring:	Der indføres et loft over certificeringsorganets behandlingstid – fx på to måneder.
----------------------	---

Emne/ tekst:	§§ 11-14 - 60/90 ECTS-point relatere sig til projektering af bærende konstruktioner og de tilsvarende krav på brand (§§16-19)
Kommentar:	<p>Der findes en række udfordringer i relation til ECTS kravene – både i forhold til deres reelle faglige niveau, uddannelser gennemført tidligere end 2001 og vurderingen af hvor om det kan tælle med i de fagspecifikke krav. ECTS point kan desuden kun tildeles offentlige udbydere af uddannelser, hvorfor uddannelser i privat regi ikke kan tælle med.</p> <p>Hvorledes skal man dokumentere, at sine ECTS-point relaterer sig til projektering af bærende konstruktioner? Det kan være meget svært ud fra navnet på kurset at se, hvad det har indeholdt fagligt, og det kan være umuligt at finde gamle kursusbeskrivelser nu.</p> <p>F.eks. fandtes der engang et kursus ude på DTU i Ballerup, som hed Lavt Boligbyggeri, og som gav 15 ECTS point. Her lavede man både konstruktioner og installationer, men dette fremgår ikke af eksamensbeviset. Skal ansøgeren så selv vurdere, hvor mange ECTS point, der relaterede sig til konstruktioner?</p> <p>Hvis man har haft sin ingeniørpraktik i en afdeling, der udførte projektering af bærende konstruktioner, kan de 30 ECTS-point så tælles med som relaterende til projektering af bærende konstruktioner?</p> <p>Hvordan dokumenterer den "ældre generation" af teknikum- og akademiingeniører, at de overholder kravene til de påkrævede 60/90 ECTS-point?</p> <p>Vi synes, der mangler en alternativ måde at opnå certificering på, som bunder i projekterings-/erhvervserfaring i steder for opnåede ECTS-point. Når man har over 10 års erfaring, så er det ikke længere relevant, hvad man har haft af fag på sin uddannelse.</p> <p>Ligeledes findes der rigtig mange gode og dygtige statikere, som er enten diplom-, teknikum- eller akademiingeniører af uddannelse, og som ikke vil kunne fremvise et eksamensbevis, der dokumentere viden, der relatere sig til projektering af bærende konstruktioner svarende til mindst 60/90 ECTS-point. Alle disse bliver afskåret fra at blive certificeret statikere, med mindre de bliver sat tilbage på skolebænken. Derfor bør der være et alternativ til ECTS-pointene.</p>

Forslag til ændring:	Det vil være nødvendigt, at udarbejde en række fælles retningslinier til brug for certificeringsorganerne, så deres bedømmelser beror på et fælles grundlag.
----------------------	--

Emne/ tekst:	§§ 11 og 12, stk. 2, Hvordan defineres "efter endt uddannelse"
Kommentar:	Hvad menes med "efter endt uddannelse"? Er det efter, at man har endt sin primære uddannelse som ingeniør eller lignende, eller er det efter, at man har taget de sidste ekstra fag, for at kunne opfylde kravene til de henholdsvis 60/90 ECTS-point? Hvis en ingeniør f.eks. har 5 års erfaring med projektering af konstruktioner, men mangler 5 ECTS-point for at opfylde kravet til de 60 ECTS-point for at blive certificeret til konstruktionsklasse 2, så skal vedkommende vel ikke have yderligere 3 års erfaring med projektering af konstruktioner, efter at han har taget et enkeltfag, der giver 5 ECTS-point?
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§§ 11 og 12, stk. 2, Hvordan defineres projektering af bærende konstruktioner?
Kommentar:	Iht. erfaring med projektering af bærende konstruktioner, tæller det så med hvis man i et år har lavet tilsyn på byggepladsen med opførelse af råhuset, eller hvis man har lavet byggeledelse med opførelse af råhuset? Statisk tilsynsrapport er en del af den statiske dokumentation, så derfor kunne man sagtens argumentere for at tilsyn med opførelsen af konstruktionerne kunne tælle med i erfaringsårene.
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§ 11, stk. 1, Dokumentation af kompetencer?
Kommentar:	Hvorledes har man tænkt sig, at man skal dokumentere kompetencerne, som er påkrævet i punkt 1 til 7? Er det ved at indsende eksamensbevis og bekræftelse på, at man har arbejdet med projektering af bærende konstruktioner i minimum 3 år?
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§11 4) - CE-mærkning
Kommentar:	CE-mærkning af bygningsdele er et meget emne, hvorfor "relevante regler" er uklart.
Forslag til ændring	Aktuelt er der vel tale om, en viden om "hvordan" bygningsdele kan være CE-mærket, og hvordan man kontrollerer om CE-mærkningen er dækkende/gældende for den aktuelle anvendelse i bærende konstruktioner.

Emne/ tekst:	§13 og §16 – 3. partskontrol
Kommentar:	Er der nogen grund til en selvstændig certificering som 3. parts kontrollant? Kravene er som beskrevet blot "tid" og ikke faglige krav. En selvstændig certificering som tredjepart vurderes til at være øget omkostning.
Forslag til ændring	3. parts certificeringen gives automatisk når en certificeret rådgiver opnår den krævede erfaring og uden yderligere ansøgning. Man kan overveje om der skal stilles krav om aflevering af x antal projekter som certificeret rådgiver.

Emne/ tekst:	§13 4) - erfaring
Kommentar:	Der anføres "...som kan dokumentere fire års erfaring som certificeret statiker..."
Forslag til ændring:	"...som kan dokumentere fire års aktivt virke som certificeret statiker..."

Emne/ tekst:	§15 - efteruddannelse
Kommentar:	Det anføres, at "En certificeret statiker har pligt til løbende at søge relevant efteruddannelse ..." Dette er et vidt begreb, idet det er diskutabelt hvad der er "relevant" og om ikke denne viden lige vel kunne opnås ved selvstudier. Fx når der udsendes nye nationale annekser til eurocodes (DS/EN 199x DK NA'er), skal den certificerede da nødvendigvis

	<p>deltage i endnu et kursus om denne eurocode? - det er ikke praksis i dag, hvor selvstudier ofte er løsningen.</p> <p>Med relation til DS/EN199x DK NA, ville det måske være bedre, dersom nye DK NA'er udsendes med en kort beskrivelse af ændringer og disses betydninger, men hører ikke under certificeringsbekendtgørelsen</p>
Forslag til ændring:	"En certificeret statiker har pligt til at løbende at holde sig ajour med ændringer i gældende regler for beregning og dokumentation af bærende konstruktioner i forhold til bygningsreglementets emne N - konstruktioner."

Emne/ tekst:	Generelt §16-§21
Kommentar:	<p>Man bør overveje at der indlægges tildelingskriterier for brandteknisk viden og projektførelse som ikke tilegnes fra ECTS-point opnået ved uddannelse som anført i §17 og 18 og fra en akkrediteret uddannelsesinstitution.</p> <p>Dette for at imødekomme vigtigheden af, at personerne har forståelse for tidsplaner, kommunikation med projekteringsledelsen, grænsefladekoordinering med andre discipliner i projektet. Disse forhold er helt afgørende for, om de brandtekniske elementer og dermed brandstrategien indarbejdes rigtigt i projektet. Særligt i de mere komplicerede projekter i brandklasse 3 og 4 stiller dette store krav til brandrådgiveren.</p>
Forslag til ændring:	Der bør indlægges tildelingskriterier for tilegnet viden og kompetencer, som tager højde for de anførte projektførelse.

Emne/ tekst:	§ 17 og 18, stk. 1, Dokumentation af kompetencer
Kommentar:	Hvorledes har man tænkt sig, at man skal dokumentere kompetencerne svarende til 210 ECTS-point, hvoraf 60 ECTS-point relaterer sig til brandsikring. Hvilke fag og hvor stor en del af de enkelte fag, kan regnes for kompetencegivende.
Forslag til ændring:	Se tidligere kommentar til statik §§11-14

Emne/ tekst:	§17 om krav til en brandrådgiver certificeret til brandklasse 2
-----------------	---

Kommentar:	<p>Der stilles mange krav i §17. Men det fremgår ikke præcist, hvad der skal forstås ved termen "Viden om", eller hvordan certificeringsorganet skal kontrollere ansøgeres viden om de mange emner. Hvordan skal ansøger dokumentere sin viden – certificeringseksamen? Bestået uddannelse om emnerne? Vidneudsagn?</p> <p>Hvordan omsættes viden/erfaring til ECTS-points?</p> <p>Det fremgår af stk. 1 nr. 4, at ansøger skal have viden om "Vejledning om brandteknisk dokumentation". Denne vejledning findes ikke, hvorfor det ikke kan vurderes, om kravet er rimeligt.</p> <p>I stk. 1 nr. 5.b. er "brandmodstandsevne" skrevet forkert.</p> <p>Det fremgår af stk. 2, at en brandrådgiver certificeret til brandklasse 2 skal dokumentere to års erfaring inden for de seneste fem år med design og projektering af byggearbejder efter endt uddannelse. Men det fremgår ikke, om der med "endt uddannelse" menes de sidst erhvervede ECTS-points, eller om der menes afslutning af en samlet byggeteknisk uddannelse på mindst 180 ECTS-points. Det fremgår heller ikke, om de to års erfaring skal være inden for brandrådgivning eller om det er ligegyldigt, hvilke arbejdsopgaver ansøger har haft i de to år. Endelig fremgår det ikke, om der kan opnås certificering inden to år, hvis erfaring opnået før eller under uddannelsen kan dokumenteres.</p>
Forslag til ændring:	<p>Det bør præciseres, hvad der skal forstås ved "viden om" de mange emner. Eksempelvis hentes viden om byggevarers reaktion på brand ofte hos producenterne.</p> <p>Det bør præciseres, hvordan viden/erfaring omsættes til points.</p> <p>Det bør præciseres, hvordan ansøger skal dokumentere "viden om" de mange emner. Hvis det er op til det enkelte certificeringsorgan, kan der opstå forskellige opfattelser heraf.</p> <p>Det bør præciseres, hvornår de fem og de to år starter i relation til endt uddannelse, og om erfaring før eller under uddannelse kan tælle med, hvis det kan dokumenteres.</p> <p>Det bør præciseres, om der stilles krav til ansøgers arbejdsopgaver i de to år, og i givet fald hvilke krav.</p> <p>Hvis der reelt menes, at ansøgere som minimum skal have en bygningskonstruktøruddannelse, så skriv det direkte. Det kan dog ikke anbefales at indsnævre feltet til så konkrete uddannelser.</p>
Emne/tekst:	Bekendtgørelse om certificering §17, stk. 2

	Skal dokumentere 2 års erfaring med design og projektering af byggearbejder.
Kommentar:	Hvad menes der med design og projektering? Der er rigtig mange brandrådgivere, der aldrig har projekteret byggearbejder, medmindre udvikling af brandstrategier og deraf følgende koordinering med de øvrige discipliner betragtes som design og projektering. Hvad menes der helt specifikt med erfaring med design og projektering af byggearbejder: Hvilke typer arbejdsopgaver giver adgang?
Forslag til ændring:	Begreberne design og projektering bør præciseres.

Emne/tekst:	Bekendtgørelse om certificeringsordning §17, 4 og 6
Kommentar:	Dokumentere viden om..., er elastik i metermål. Det at foretage de nye kontroller, vil kun meget få på nuværende tidspunkt have viden om. Detaljeret viden om brandtekniske installationer ligger ofte hos den projekterende installationsingeniør og ikke hos brandrådgiveren.
Forslag til ændring:	udgår

Emne/tekst:	§ 18, stk. 1, Erfaring
Kommentar:	Kravet om 210 ECTS-point, hvoraf 60 ECTS-point der relaterer sig til brandsikring af byggearbejder og brandteknisk dimension er et meget højt krav, som nærmest kun kan opfyldes hvis man har en master i Brand. Som tidligere beskrevet foreslår vi at der også bliver en anden indgangsvej, der bygger på erfaring. Brandrådgivere kan sagtens have en baggrund fra beredskabsstyrelsen og som tekniske sagsbehandlere i kommunen, og kan have arbejdet med brandrådgivning og -dimensionering i mange år, uden at kunne opfylde kravene til ECTS-point. Dette kan være yderst kompetente brandrådgivere som ikke kan blive certificerede brandrådgivere, med mindre der bliver lavet en ordning hvor erfaring tæller frem for ECTS-point.

Forslag til ændring:	
----------------------	--

Emne/tekst:	<p>§18 og §19 jf. Bilag 1, Krav til projekter for dokumentation af brandforhold, pkt. 4</p> <p>4) Projektet må maksimalt være fem år gammelt på ansøgningstidspunktet målt i forhold til tidspunkt for ansøgning om byggetilladelse</p>
Kommentar:	<p>I §18 angives 3 års erfaring indenfor de sidste 6 år, og i §19 angives 4 års erfaring indenfor de sidste 7 år, som krav til dokumenteret erfaring, hvilket synes i uoverensstemmelse med bilag 1, hvor der beskrives, at projekt til bedømmelse maksimalt må være 5 år på ansøgningstidspunktet. Desuden angives at tidspunkt skal måles i forhold til ansøgning om byggetilladelse.</p> <p>Der bør være overensstemmelse mellem alder på projekt og erfaringsperiode, og tidspunktet for projekt til bedømmelse bør sættes i forhold til tidspunkt for ibrugtagning.</p> <p>Motivering:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den brandtekniske beskrivelse, og de tilhørende brandtekniske dokumentationer er ikke nødvendigvis endelig før tidspunkt for ibrugtagning, og dermed ikke egnet til fyldestgørende bedømmelse. • Ved store projekter i brandklasse 3 og 4 kan der være et meget stort tidsrum mellem tidspunkt for byggetilladelse og tidspunkt for ibrugtagning, og tidsrummet kan være længere end 5 år, for eksempel supersygehuse, multiarenaer, store kulturhuse, store indkøbscentre, højhuse, store domiciler med videre. • Hvis et projekt til bedømmelse ikke må være mere end 5 år gammelt på ansøgningstidspunktet, så der risiko for at antallet af certificerede brandrådgivere begrænses unødigt, hvilket kan få en uønsket effekt i forhold til implementeringen af certificeringsordningen. • Projekt til bedømmelse for certificeret statiker sættes i forhold til ibrugtagning, jf. Bilag 1.
Forslag til ændring:	4) Projektet må maksimalt være syv år gammelt på ansøgningstidspunktet målt i forhold til tidspunkt for udstedelse af ibrugtagningstilladelse.

Emne/tekst:	§18 om krav til en brandrådgiver certificeret til brandklasse 3 og 4
-------------	--

Kommentar:	<p>Det må være en fejl, at en sådan brandrådgiver ikke skal dokumentere viden om §17 stk. 1, nr. 6, men kun nr. 1-5.</p> <p>Det må være en fejl, at en sådan brandrådgiver <u>udover</u> de 180 ECTS-points i §17 stk. 1 skal have <u>yderligere</u> 210 ECTS-points. I modsat fald vil det formentlig udelukke samtlige nuværende danske brandrådgivere.</p> <p>Det er ikke klart, hvem der skal bedømme, hvorvidt et fag på en given uddannelse er relateret til brandsikring af byggearbejder og brandteknisk dimensionering.</p> <p>Hvordan omsættes erfaring til ECTS-points?</p> <p>Er det alle eller blot nogle af de beskrevne kompetencer, der skal dokumenteres? Eksempelvis er det meget sjældent, at brandrådgivere udfører beregning af konstruktioner. Selv ved brandteknisk dimensionering er det meget sjældent, at konstruktioner beregnes særskilt.</p> <p>Ad stk. 1 punkt 2) Hvad skal der forstås ved "risikomomenter relateret til personsikkerhed"?</p> <p>Ad stk. 2) Et krav om erfaring med brandteknisk dimensionering vil udelukke nogle af Danmarks mest specialiserede brandrådgivere fra at løse de komplekse brandopgaver, de løser i dag, fordi der findes byggeprojekter, som er meget komplekse, men som ikke omfatter brandteknisk dimensionering. Her tænkes eksempelvis på komplekse risiko- og andre industrivirksomheder.</p> <p>Det er svært at gennemskue, hvordan store og/eller komplekse industribygninger, Seveso-virksomheder og andre med stor brandrisiko med videre fremadrettet skal indplaceres. Beskrivelsen af risikoklasserne tager primært sigte på byggeri, hvor det især er personbelastningen og bygningens højde, der kan give udfordringer.</p> <p>Det synes oplagt, at komplekse industribygninger vil blive henført til risikoklasse 4, idet den kommende vejledning om brandteknisk dokumentation formentlig ikke vil give præaccepterede løsninger til sådanne bygninger.</p> <p>Derfor er det vigtigt at sikre, at de personer som i dag yder brandrådgivning i komplicerede industribygninger, også kan opnå den nødvendige certificering til brandklasse 3-4.</p> <p>Certificering til disse brandklasser må således ikke være betinget af kompetencer, som i praksis ikke anvendes i komplicerede industribygninger, og som de mest kvalificerede industribrandrådgivere derfor ikke besidder.</p>
------------	---

	<p>Erfaringskravet på tre år inden for de seneste seks år virker meget lavt. Gennemfører man DTU's uddannelse til Master i brandsikkerhed umiddelbart i forlængelse af f.eks. en ingeniøruddannelse opfylder man uddannelseskravene til brandklasse 3 og 4, og efter blot tre år kan man så certificeres til de mest komplekse byggerier. Det er i praksis alt for lidt, da projekter i brandklasse 3 og 4 ofte har en varighed på 4-5 år, hvorfor en brandrådgiver vanskeligt kan nå at opnå den nødvendige, brede erfaring på kun tre år efter endt uddannelse.</p> <p>Ad stk. 4) Bestemmelsen fremgår ikke af §16 stk. 2.</p>
Forslag til ændring:	<p>Der bør præciseres, at en brandrådgiver certificeret til brandklasse 3 og 4 også skal have viden om §17 stk. 1 nr. 6.</p> <p>Det bør præciseres, at en brandrådgiver certificeret til brandklasse 3 og 4 i alt skal have mindst 210 ECTS-points, og ikke 180 points fra §17 og derudover 210 points fra §18.</p> <p>Hvis der reelt menes, at ansøgere som minimum skal have en ingeniørbacheloruddannelse og DTU's masteruddannelse i brandsikkerhed, så skriv det direkte. Det kan dog ikke anbefales at indsnævre feltet til så konkrete uddannelser.</p> <p>Det bør præciseres, hvem der bedømmer, om et fag på en given uddannelse kan tælle som relevant for brandsikring af byggearbejder eller for brandteknisk dimensionering.</p> <p>Stk. 2 bør ændres, således der kræves mindst seks års erfaring inden for de seneste ni år med brandsikring af bygninger og brandtekniske analyser, og der bør ved certificering sondres mellem certifikat til brandklasse 3/4 inklusive eller eksklusive brandteknisk dimensionering, og det samme gælder for certifikat til tredjepartskontrol.</p> <p>Det bør desuden præciseres, hvad der menes med "endt uddannelse", eksempelvis at erfaringen tæller fra det tidspunkt, hvor man har opfyldt kravet om 210 ECTS-points, heraf 60 ECTS-points inden for brandsikring.</p> <p>Bestemmelsen i §18 stk. 4 bør genfindes i §16 stk. 2.</p>

Emne/tekst:	§18 En brandrådgiver certificeret til brandklasse 3 og 4
Kommentar:	Krav om dokumentation på kompetencerne: Modellering af brand og røgspredning og modellering af evakuering samt konstruktionsbrandteknik. Når man i høringsudkastet for BR18 ser opdelingen i brandklasserne, så er der rigtig mange bygninger i 3 og 4,

	<p>hvor det ikke giver mening at skulle anvende de pågældende kompetencer, eller hvor det i langt de fleste tilfælde ikke vil være nødvendigt, men derimod fordyrende og fleksibilitetsbegrænsende for bygherre. Derimod vil de øvrige beskrevne kompetencer ofte skulle anvendes.</p>
Forslag til ændring:	<p>Brandteknisk dimensionering og konstruktionsbrandteknik bør indskrives som supplerende kompetencer, som brandrådgiver skal være i besiddelse af, såfremt de indgår i den konkrete brandstrategi.</p>

Emne/tekst:	<p>§19 om krav til en brandrådgiver certificeret til at udføre tredjepartskontrol</p>
Kommentar:	<p>Stk. 2 til stk. 5 åbner en kattedør for erfarne personer, som i kraft af disse bestemmelser kan virke som både tredjepartskontrollant og certificeret brandrådgiver i brandklasse 2-4, hvis blot personerne har tilstrækkelig mange års erfaring. Det er fornuftigt at etablere en mulighed for at certificere disse erfarne personer, men det er ikke hensigtsmæssigt, at det sker ved at give personerne den højeste certificering alene ud fra mange års erfaring med så bredt et felt som "brandrådgivning". I stedet bør "brandrådgivning" i stk. 2 præciseres.</p> <p>Erfaringskravet på syv år inden for de seneste 12 år virker meget lavt, da blot syv år og ét indsendt projekt kan give certificering til alle brandrådgiverfunktioner. Projekter i brandklasse 4 har ofte en varighed på 4-5 år, hvorfor en brandrådgiver til tredjepartskontrol vanskeligt kan nå at opnå den nødvendige, brede erfaring på kun syv år efter endt uddannelse. En tredjepartskontrollant bør ikke kun have erfaring med kontrol, men også erfaring med selv at udføre de dokumenter, der udsættes for tredjepartskontrol.</p>
Forslag til ændring:	<p>I stk. 2 bør det præciseres, hvad der menes med "erfaring med brandrådgivning". Man kan overveje at hæve erfaringskravet fra syv år inden for de seneste 12 år til 10 år inden for de seneste 15 år, eller også skal der være krav om, at man dokumenterer bredden af sin faglighed ved de løbende recertificeringer.</p>

Emne/tekst:	<p>§20 om ECTS-points</p>
Kommentar:	<p>Der omtales ECTS-points opnået ved uddannelse. Det er ikke klart, hvorledes man på anden vis end uddannelse kan opnå ECTS-points. Hvordan omsættes erfaring til ECTS-points?</p>

	Kan uddannelse forældes i denne sammenhæng?
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§21 om efteruddannelse
Kommentar:	<p>Det lyder som en fin hensigtserklæring at kræve, at certificerede brandrådgivere søger efteruddannelse. Men det vigtigste er vel, at brandrådgivere til stadighed kan dokumentere tilstrækkelig viden til at opretholde sin certificering, uanset hvordan rådgiveren har tilegnet sig sin viden.</p> <p>Hvordan tænkes efteruddannelsesparagraffen håndhævet? Hvis man mener efteruddannelse er nødvendigt, så er det vel ikke tilstrækkeligt blot at søge efteruddannelse? Uddannelse skal eksistere, og rådgiveren skal gennemføre uddannelse – ellers er paragraffen ligegyldig. Desuden er det ikke beskrevet, hvordan personer dokumenterer, at de har søgt relevant efteruddannelse.</p>
Forslag til ændring:	<p>Hvis bestemmelsen fastholdes, skal omfang, indhold og dokumentationskrav til efteruddannelse præciseres.</p> <p>Dette ville naturligt kunne indgå i det "råd" som FRI opfordrer til at oprette for at sikre tilstrækkeligt sikkerhedsniveau og at ordningen ikke bliver en papirtiger.</p>

Emne/ tekst:	§22 om udenlandske erhvervmæssige kvalifikationer
Kommentar:	<p>Det fremgår, at certificeringsorganet kan certificere personer på baggrund af erhvervmæssige kvalifikationer fra udlandet, hvis disse kan ligestilles med de i bekendtgørelsen krævede kompetencer. Det kan forstås således, at der ikke er tale om uddannelsesmæssige kvalifikationer, men kvalifikationer baseret alene på erhvervserfaring.</p> <p>I så fald bør man også kunne opnå certificering på baggrund af erhvervmæssige kvalifikationer fra Danmark.</p>
Forslag til ændring:	Der bør tilføjes en bestemmelse om muligheden for at opnå certificering ud fra erhvervmæssige kvalifikationer erhvervet i Danmark, selv om man ikke har uddannelsesmæssige kvalifikationer.

Emne/ tekst:	§ 24, stk. 2 Væsentlig forskel mellem ansøgerens faglige kvalifikationer og den uddannelse, der kræves.
Kommentar: + flere	Hvorledes havde man forestillet sig, at ansøgeren skal påvise, at denne har erhvervet sig den manglende viden og kompetencer? Bør man ikke tilbyde denne mulighed for danske ansøgere tillige?
Forslag til ændring:	Blandt FRI's medlemmer efterspørges en "kvote 2" – vil det være muligt at lave en tilsvarende ordning som beskrevet her for danske personer, der falder uden for de traditionelle krav. Det vil være forståeligt at der vil stilles øgede krav til at ansøger kan bevise sine kompetencer.

Emne/ tekst:	§ 27 "En certificeret statiker eller brandrådgiver har pligt til for hver 12 mdr. at indsende en oversigt over, hvilke byggesager omfattet af konstruktionsklasse 2-4 eller brandklasse 2-4, som vedkommende har virket i, hvortil der er meddelt byggetilladelse"
Kommentar:	Indsendelse af opgørelse for hver 12 måned er meget tit. Dette bør kunne effektiviseres så omkostningerne holdes nede. Den certificerede statiker/brandrådgiver mister jo ikke sine evne på 1 år. Det er muligt, der skal være forskellige frekvenser for statiker hhv. brandrådgiver.
Forslag til ændring:	Den letteste løsning vil være at registreringen trækkes fra Byg og Miljø, der anvendes i alle danske kommuner til indsendelse af ansøgning om byggetilladelse. Hermed opnås at alle projekter registreres (og man undgår snyd/forglemmelser) samt at rådgivere spares for en arbejdsgang. Det kan tilbydes de certificerede rådgivere at supplere oversigten ved recertificering for at dokumentere et virke som ikke fremgår af oversigten (fx udenlandske projekter eller andet relevant erfaring, der ikke fremgår af oversigten).

Emne/ tekst:	§27 om opretholdelse af certificering §32 om fast kontrol af projekter
Kommentar:	I §29 anføres det, at interval for kontrol er hvert tredje år. Måske omhandler §29 alene statikere? Det fremgår af §32, at certificeringsorganet hvert andet år skal udtage et projekt fra hver certificeret brandrådgiver til brandklasse 2-4, hvor der er meddelt ibrugtagningstilladelse. Men det

	<p>fremgår ikke, hvor længe et projekt med ibrugtagningstilladelse kan indgå i puljen af indsendte projekter. Særligt for brandklasse 3-4 er der ofte tale om projekter, der varer 4-5 år, hvorfor det ikke er realistisk at forvente nye ibrugtagne projekter hvert andet år i disse brandklasser. Projekterne bør derfor kunne stå på certificeringsorganets liste i flere år.</p> <p>Det fremgår af §32 stk. 3, at certificeringsorganet skal kontrollere, om betingelserne for certificering fortsat er til stede jævnfør §§ 18 og 19. Men §32 dækker også brandklasse 2, hvorfor også §17 bør nævnes.</p>
Forslag til ændring:	<p>Da certificering til brandklasse 3 og 4 jævnfør §18 kræver beskæftigelse med relevante projekter i tre af de seneste seks år, må et projekt kunne stå på listen i seks år. Dette bør præciseres, og i øvrigt bør det – som nævnt i en anden kommentar – ikke være tre års erfaring inden for seks år, men derimod seks års erfaring inden for ni år, og et projekt bør derfor kunne stå på listen i ni år.</p> <p>§32 stk. 3 skal udover §§ 18 og 19 også nævne § 17.</p>

Emne/tekst:	§ 27, stk. 1, Indsendelse af oversigt af projekter den certificerede statiker har medvirket i.
Kommentar:	<p>Er det korrekt forstået, at man på sin oversigt kan påføre alle projekter, den certificerede statiker har virket i, også selvom man ikke har virket som den certificerede statiker på sagen?</p> <p>Der er kun krav om én certificeret statiker på hvert projekt, så man kan sagtens komme ud for, at en certificeret statiker projektere et projekt, mens en anden certificeret statiker kontrollerer projektet. Her vil kun én af dem virke som certificeret statiker på projektet. Men kan begge skrive denne sag på deres indsendelse?</p> <p>Hvis ja, så vil der kunne være mange projekter på denne oversigt, hvilket vil medføre certificeringsorganet uhensigtsmæssigt mange stikprøvekontroller jf. § 31 stk. 1 og 2.</p> <p>Hvis man har lavet tilsyn med et projekt eller byggeledelse med f.eks. råhuset, tæller dette så også med på oversigten?</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	§28 om kontrol med certificerede brandrådgivere
-------------	---

Kommentar:	<p>Det fremgår af stk. 4, at man ved mistanke om en certificeret brandrådgivers manglende opfyldelse af betingelser for certificering kan foretage anmeldelse til certificeringsorganet, men hvordan ved man, hvilket certificeringsorgan, der har certificeret pågældende brandrådgiver?</p> <p>Er her tale om "stikkerordning" eller hvem tænkes på som kan anmelde? Hvem skal betale? Anmelder eller en del af certificeringsorganets rolle?</p>

Emne/ tekst:	§§29-34 – om kontrolomfang
Kommentar:	<p>FRI er meget positiv overfor at det løbende skal sikres at sikkerhedsniveauet inden for hhv. brand og konstruktion opretholdes. Konsekvenserne af unndlæssessynder og misforståelser kan være fatale.</p> <p>Det er dog et omfattende kontrolsystem som beskrives:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvorfor vælges to forskellige udtagelsesmetodikker og hvad er forskellen dermed funktionen af de to. • Hvorfor udtages stikprøver ikke fra ansøgning om byggetilladelse? - her er jo en overvejende del af rådgiverens rolle og at det ikke nødvendigvis er samme certificerede der varetager begge roller. • §29 (30) og §32 (33) henviser man til §§11-12 og §§18-19 som igen henviser til kontrolomfanget i bilag 1 (som siger man selv kan vælge projektet). Tænker man hermed at det fulde bilag 1 gennemføres hvert 3.-5. år? Dette vil føre til væsentlige omkostninger for at bibeholde certificeringer, da der vil være tale om hvad der svarer til ny-certificering. • Det står ikke klart, hvad formålet med kontrollerne i prøverne §31 og §34? Hvad skal kontrolleres? Det forekommer umiddelbart at der her er tale om kontrol af projekterne som nærmere vil høre hjemme i Bygningsreglementets kontrol (BR§47) fremfor at pålægge de certificerede denne udgift. • Det virker ikke logisk at man kræver stikprøver udtaget i højeste klasse eller at man i visse perioder er undtaget en risiko for kontrol. Højeste risiko projekter er store og vil koste store ressourcer at granske. • Der bør defineres et niveau for kontrolomfanget, der er realistisk

Forslag til ændring:	<p>Som kontrolsystemet er beskrevet vil kontrolomfanget være en VÆSENTLIG omkostning og gøre certificeringerne meget bekostelige. Der er behov for at se formål med kontrollerne og vurdere hvordan man kan finde det relevante og tilstrækkelige niveau for kontrollernes gennemførelse.</p> <p>I FRI er vi bekymrede for om der vil være tilstrækkelig udbud af certificerede rådgivere i klasserne 3-4 og 3. part. Alene startcertificering estimeres af forskellige i branchen til en pris på 70.- 150.000 kr./certificering til klasse 3 og 4 – og hvis denne procedure skal gentages hvert 5. år vil omkostningerne begrænse mængden af certificerede. For små- og mellemstore virksomheder vil det ikke kunne lade sig gøre at have certificerede hverken brand eller konstruktion.</p>
----------------------	--

Emne/tekst:	§29, 30 og 31 kontrol og opretholdelse af certificering
Kommentar:	<p>§29 angiver en kontrolfrekvens der baseres på antal år, medens §30 og §31 angiver en frekvens der baseres på antal sager.</p> <p>Hvis begge krav skal være gældende, da bør disse anføres som "antal sager" dog "minimum hvert X år".</p> <p>Antal af sager virker meget højt:</p> <p>For KK3/4 - 20 sager</p> <p>For tredjepartskontrollanter - 10 sager (se kommentar om kontrol af 3PK - §30)</p> <p>Det nok yderst sjældent, at en statiker certificeret i KK3/4 når at arbejde med 20 sager indenfor en periode på 5 år.</p> <p>Kontrolfrekvenser for certificerede statiker virker ikke urimelige, men må forventes ganske omkostningstunge at gennemføre, specielt for KK2.</p>
Forslag til ændring:	De forskellige kontrolfunktioner skal koordineres til et samlet hele.

Emne/tekst:	§30 §31 stk.2 kontrol og opretholdelse af certificering - tredjepartskontrol
Kommentar:	For statikere, kan der sagtens opstå situationer, hvor den der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol (KK4 projekter), ikke har lavet hverken en tredjepartskontrol eller et projekt der henregnes til KK4 indenfor en 5 års periode.

	<p>I §31 stk.2 specificeres typen for projekter der udvælges (KK4 hhv. 3PK), og der udtages et projekt for hver 10 sager. Med mindre mængden KK4 projekter øges, så er det ikke sikkert at den certificerede når at arbejde med 10 sådanne sager i sin karriere.</p> <p>Derfor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enten bør krav til projekter for tredjeparts certificerede reduceres, så dette også omfatter KK3 sager. - Eller krav til certificerede til tredjeparts kontrol ligestilles med krav til KK3/4.
--	---

Emne/ tekst:	§§ 29, 30 og 31
Kommentar:	<p>Det virker rodet at blande regler for statikere og brandrådgivere sammen.</p> <p>§29 stk. 3 og §30 stk. 2 har samme ordlyd. Gælder den ene for brandrådgivere certificeret til brandklasse 2 og den anden for brandklasse 3 og 4?</p> <p>I §30 er der to "stk. 2".</p>
Forslag til ændring:	Bestemmelserne i §§ 29, 30 og 31 bør præciseres.

Emne/ tekst:	§ 29, stk. 3, forkert betegnelse
Kommentar:	Vi regner med, at der skulle have stået certificeret statiker frem for brandrådgiver
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§ 29, stk. 5, Hvad menes med " <i>som den certificerede statiker har virket i</i> "
Kommentar:	<p>Hvad menes med "<i>som den certificerede statiker har virket i</i>"?</p> <p>Er det et projekt, hvor han har været den ansvarlige certificeret statiker, eller menes der, et projekt hvor han deltaget i projekteringen eller kontrollen? Den henvises til kommentaren til §27 stk. 1.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§33
Kommentar:	I §30 anføres det, at interval for kontrol er hvert femte år. Måske omhandler §30 alene statikere?
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§34 om stikprøvekontrol
Kommentar:	Skrivefejl
Forslag til ændring:	I fjerde linje rettes "statiker" til "brandrådgiver".

Emne/ tekst:	§34, stk 2 – udtagelse af projekter til kontrol og stikprøve
Kommentar:	Generelt giver det ikke mening at en certificeret i visse perioder er undtaget for at kunne blive udtaget til kontrol.
Forslag til ændring:	De forskellige kontroludtagninger skal være koordineret i et samlet system.

Emne/ tekst:	§35 om udlevering af projektdokumentation til certificeringsorgan – fortrolige projekter
Kommentar:	Projekter er formentlig bygningsejers ejendom, og der kan være projekter som er underlagt bygningsejers krav om fortrolighed eller endda politiets eller forsvarets krav om klassificering, som forhindrer udlevering af projektdokumentation. Hvorledes sikres det, at brandrådgivere kan certificeres og recertificeres, også selvom deres virke sker på projekter, som er underlagt fortrolighed eller statslig klassificering? Sådanne projekter er jo også underlagt byggelovgivningen, og der vil således være behov for certificerede brandrådgivere på disse projekter.
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§35 om udlevering af projektdokumentation til certificeringsorgan - jobskifte
Kommentar:	En certificeret rådgiver, der skifter job vil typisk ikke længere have adgang til dokumentation fra projekter vedkommende har deltaget i. Dette vil give problemer både med hensyn til recertificering og stikprøvekontroller.
Forslag til ændring:	Kan recertificering og stikprøver baseres udelukkende på dokumentation afleveret i forbindelse med byggetilladelse/ibrugtagningstilladelse?

Emne/ tekst:	§36 om fratagelse af certificering
Kommentar:	Hvis man fratages en certificering kan man så umiddelbart søge en certificering (evt hos et andet certificeringsorgan)? Vil det have betydning på hvilket grundlag certificeringen fratages.
Forslag til ændring:	FRI har ingen interesse at ikke kvalificerede personer tillades adgang til at fungere som certificerede, men heller ikke at kvalificerede og dygtige holdes ude af markedet på grund af administrative bestemmelser.

Emne/ tekst:	§38 og §39 om betaling og klage over certificeringsorganets afgørelser
Kommentar:	Betaling for certificering og opretholdelse af certificering vil være en omkostning for byggeriet. Er certificeringsorganet en administrativ myndighed? Klageadgangen over certificeringsorganet må af hensyn til retssikkerhed ikke være lukket. Vil man kunne gå til et andet organ og søge certificering?
Forslag til ændring:	Certificering af brandrådgivere sker på baggrund af certificeringsorganets vurdering af relevansen af brandrådgiveres virke samt vurdering af, om brandrådgiveres brandtekniske dokumentation opfylder kvalitative bestemmelser i BR18. Da organets afgørelser således i vid udstrækning træffes ud fra vurderinger og ikke kun på baggrund af faktuelle oplysninger, bør der være mulighed for at påklage afgørelser til en anden administrativ myndighed.

Emne/ tekst:	§ 40 Straf
Kommentar:	Er det tiltænkt, at bødestrafen skal være til den certificeret statiker eller brandrådgiver? Såfremt det er på den enkelte person, skal I nok ikke forvente nok certificeret statikere eller brandrådgivere, til at udfylde denne rolle.
Forslag til ændring:	En evt. bødestraf skal være til firma, den enkelte certificerede statiker eller brandrådgiver på det pågældende tidspunkt har udført arbejdet for.

Emne/ tekst:	Krav til projekter for dokumentation af brandforhold (bilag 1 side 14) - Brandteknisk dimensionering
Kommentar:	<p>Det fremgår af udkastet, at dokumenterede kompetencer inden for brandteknisk dimensionering i form af konkrete projekter er en betingelse for at opnå certificering som tredjepartskontrollant og certificering til brandklasse 3/4. Dette er problematisk af mindst to grunde:</p> <p>1) Betingelsen vil medføre en voldsom begrænsning af antallet af brandrådgivere, som kan blive certificeret som tredjepartskontrollanter og certificeret til brandklasse 3/4.</p> <p>Det er FRI's vurdering, at kravet om dokumenterede kompetencer inden for brandteknisk dimensionering vil gøre det meget svært at opretholde et tilstrækkeligt antal certificerede rådgivere. Dels fordi recertificering skal ske hvert andet år, og projekter "forældes" efter fem år.</p> <p>Og dels fordi en lang række meget erfarne brandrådgivere, som i praksis ofte vil være de bedst egnede til at løse komplekse projekter i de høje brandklasser samt til at være tredjepartskontrollanter, ikke arbejder med brandteknisk dimensionering, da denne disciplin ofte ikke er relevant. Endelig bør de kompetencer, man skal dokumentere, kunne være opnået på flere forskellige projekter, og ikke som beskrevet, hvor alle kompetencer skal være dokumenteret på ét og samme projekt, idet dette reelt vil udelukke stort set alle projekter.</p> <p>2) Betingelsen vil medføre, at der mangler sammenhæng mellem byggerier, som henføres til brandklasse 3 og 4, og kriterierne for at blive certificeret til disse brandklasser.</p>

	<p>Der findes mange typer byggerier, som brandmæssigt kan være særdeles komplekse, men som aldrig eller yderst sjældent dokumenteres ved brandteknisk dimensionering. Eksempler er højhuse, dybe underjordiske byggerier, bygninger med stor eller særlig personbelastning, bygninger med industrielle procesanlæg eller andre anlæg, som kan have stor samfundsmæssig betydning, bygninger med komplicerede brandtekniske installationer, særlige sikringsforhold eller andet.</p> <p>Danmarks dygtigste brandrådgivere bør ikke udelukkes fra at være ansvarlige for brandrådgivning på sådanne projekter, men et krav om løbende dokumentation af kompetencer inden for brandteknisk dimensionering vil udelukke mange af de dygtigste brandrådgivere. Alternativt vil kravet medføre, at brandrådgiverne, for at opretholde deres certificering, er tvunget til at indføre brandteknisk dimensionering, selvom denne både er unødvendig og potentielt fordyrende for bygherre og begrænsende for bygningens anvendelse.</p>
Forslag til ændring:	<p>FRI anerkender til fulde, at personer som ønsker at udføre brandteknisk dimensionering også skal kunne dokumentere de nødvendige kompetencer hertil. Men det kan ikke være et mål i sig selv, at byggerier skal omfatte brandteknisk dimensionering.</p> <p>Derfor foreslår vi, at der ved certificering sondres mellem certifikat til brandklasse 3/4 inklusive brandteknisk dimensionering og certifikat til brandklasse 3/4 eksklusiv brandteknisk dimensionering. På samme måde foreslår vi, at der sondres mellem certifikat som tredjepartskontrollant inklusiv brandteknisk dimensionering og certifikat som tredjepartskontrollant eksklusiv brandteknisk dimensionering. Derved sikres det, at de certificerede brandrådgivere har de for deres konkrete virke nødvendige kompetencer, og derved indskrænkes antallet af certificerede brandrådgivere ikke unødigt.</p>

Emne/tekst:	Bilag 1 – modsætning i krav til projekter vil gøre fremtidig certificering til klasse 3 umulig – gælder både brand og konstruktion
Kommentar:	Således som BEK er formuleret, henvender den sig især til den første tid, hvor personer kan certificeres på baggrund af projekter, som er udført før 1. januar 2018. Det vil blive vanskeligt at opnå certificering på et senere tidspunkt, således som BEK er formuleret:

	<p>For at blive certificeret, skal det projekt, på hvilket man søger certificering, være et byggeri i den brandklasse, man ønsker certificering til. Ansøger skal både være ansvarlig for brandstrategien på projektet, og endda også være udarbejdende. Men hvis ansøger skal udarbejde og være ansvarlig, så skal ansøger jo være certificeret. Hvordan skal dette paradoks realiseres? Hvis ansøger skal anvende et igangværende projekt, hvor den brandtekniske dokumentation på samme tid udgør ansøgningsmateriale om certificering og ansøgningsmateriale i en byggesag, er det så byggherre, der skal bære risikoen for, at ansøger ikke bliver certificeret? Det vil blive meget vanskeligt for nye rådgivere at opnå certificering i de høje brandklasser, da det afhænger af en risikovillig byggherre.</p>
Forslag til ændring:	<p>Reglerne skal nuanceres, så det bagvedliggende hensyn tilgodeses, men uden der opstår et loop i kravene.</p>

Emne/ tekst:	<p>Bilag 1 s. 12 midt på siden, Uoverensstemmelse mellem hvilke konstruktionsklasse projekt man kan søge på.</p>
Kommentar:	<p>Først står følgende: <i>"Projektet skal mindst svare til den klasse, som der ansøges om at blive certificeret til."</i></p> <p>Efterfølgende står der i punkt 2). <i>"Projektet skal mindst være i konstruktionsklasse 3, hvis der søges om certificering til konstruktionsklasse 3 og 4"</i></p> <p>Ifølge teksten under punkt 2) kan man godt søge som om certificering til konstruktionsklasse 3, hvilke er i modstrid med det ovenstående.</p> <p>Generelt mener vi, at det er for skrappt et krav, at man skal søge på projekter i konstruktionsklasse 3 eller 4. Disse projekter er generelt meget store og komplekse, og dokumentationen er meget omfangsrig. Dette er en væsentlig skærpelse af kravet ift. den eksisterende anerkendte statikerordning, hvor der ikke er noget krav til, at det projekt man indsender til bedømmelse, skal være i konsekvensklasse CC3 eller CC3+.</p> <p>Der er desuden også meget få projekter i konstruktionsklasse 4, så det vil sætte en stor begrænsning på muligheden for at blive certificeret til konstruktionsklasse 4.</p> <p>Hvis kravet til projektet, der indsendes til bedømmelse, skal være i konstruktionsklasse 3 eller 4, så vil gennemgangen af den store dokumentationsmængde kræver en stor tidsindsats fra de faglige bedømmere og derved en stor omkostning. Ligeledes vil det også</p>

	afskrække mange ingeniører fra at søge om certificering i konstruktionsklasse 3 og 4, og derved begrænse antallet af certificerede statikere, hvilke ikke kan være i branchens interesse.
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	Bilag 1 s. 12 midt på siden, Faglige bedømmere
Kommentar:	<p>Hvem vælger de faglige bedømmere, hvilke forudsætninger skal de faglige bedømmere have, og hvor mange faglige bedømmere tænker man at udpege?</p> <p>Der skulle gerne være tilstrækkelige faglige bedømmere, således at disse ikke bliver flaskehals for certificeringen af statikere.</p> <p>Når vi spørger vores ingeniører er de generelt at den holdning, at de tidligere bedømmere efter den anerkendte statiker ordning var ret hårde, og dumpede folk på bagateller. Om det er en korrekt opfattelse ved vi ikke, men det afskrækkede i hvert fald mange dygtige statikere fra at søge.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	Bilag 1 s. 12 punkt 7). Hvad skal projektet indeholde.
Kommentar:	<p>Når man læser punkt 7, virker det meget overskueligt med 2 konstruktionsdele. Udfordringen er, at projekter i konstruktionsklasse 3 og 4 er store og omfangsrige, og består af mange konstruktionsdele. Det er derfor et meget omfangsrigt projekt, der skal indsendes til bedømmelse.</p> <p>Vi foreslår, at man kunne indsende dele af projektet til bedømmelse for at reducere de store dokumentationsmængder.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	Bilag 1 s. 13 øverst, Ansøgeren skal selv have udarbejdet projektet.
-------------	--

Kommentar:	Byggerier i konstruktionsklasse 3 og 4 er typiske store byggerier, hvor der er mange ingeniører på. Derfor vil der være mange konstruktionsafsnit og bygningsdele, som ansøger ikke selv har udarbejdet.
Forslag til ændring:	Man bør overveje muligheden for at søge på mindre projekter som ved den gamle anerkendelses ordning eller via en kombination af projekter.

Emne/ tekst:	Bilag 1 s. 15 øverst 2) og 3) "assistance til modellering" og kontrol af dokumentation udført af andre
Kommentar:	Hvordan hænger det sammen med at en certificeret brandrådgiver til brandklasse 3 og 4 SKAL have kompetencer indenfor modellering, jf. § 18, stk. 1 litra 7) og 8)
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	Bilag 1 om krav til projekt, der skal danne grundlag for certificering til brandklasse 3 og 4 eller tredjepartskontrol
Kommentar:	<p>Ligesom i §18 er der ikke taget højde for, at projekter sagtens kan være meget komplicerede, selvom der ikke er udført brandteknisk dimensionering. Det fremgår af BR18 Bilag 6, at et projekt kun kan lande i brandklasse 4, hvis det enten er i risikoklasse 4 eller der foretages brandteknisk dimensionering, som ikke er i overensstemmelse med Vejledning om brandteknisk dokumentation.</p> <p>Eksempelvis vil et 100 m højt hotel blive henført til risikoklasse 4, og et 20 m højt hotel til risikoklasse 3, men sådanne byggerier udføres i praksis aldrig ved brug af brandteknisk dimensionering. Det samme gælder hospitaler, som vil blive henført til risikoklasse 3 eller 4, men som erfaringsmæssigt stort set aldrig dokumenteres ved brandteknisk dimensionering.</p> <p>Derfor nytter det ikke, at man kun kan opnå certificering til brandklasse 3 og 4 samt certificering som tredjepartskontrollant, hvis man kan dokumentere kompetencer med brandteknisk dimensionering. Hvis denne betingelse fastholdes, så vil brandrådgiverne være presset til at tvinge brandteknisk dimensionering ind i projekterne, hvilket kan være både fordyrende for bygherre og begrænsende for bygningens brug. Dette modstrider hensigten med indførelse af certificeringsordningen.</p>

Forslag til ændring:	Betingelsen nr. 8 udgår og i stedet indføres der følgende certificeringstrin: Certifikat til brandklasse 3 og 4 inklusive brandteknisk dimensionering. Certifikat til brandklasse 3 og 4 eksklusive brandteknisk dimensionering. Certifikat til tredjepartskontrol inklusive brandteknisk dimensionering. Certifikat til tredjepartskontrol eksklusive brandteknisk dimensionering.
----------------------	--

Emne/tekst:	Bekendtgørelse om certificering, bilag 1, 1) -9), Krav til projekter for dokumentation af brandforhold
Kommentar:	Et projekt der skal fremlægges til certificeringsorgan til bedømmelse i brandklasse 4, vil ofte være et komplekst projekt, hvor ansøgerne har udført arbejdet i samarbejde med kolleger og har måske ikke stået for alle dele. Hvordan forholder man sig til det?
Forslag til ændring:	Skal uddybes.

Emne/tekst:	Bekendtgørelse om certificering, bilag 1, 7) Projektet skal omfatte bygninger indrettet med flere bygningsafsnit
Kommentar:	"Bygninger" betyder, at der skal være mere end én bygning i projektet. Er det virkelig det, der menes? Der står også "Flere bygningsafsnit". Det betyder eksempelvis, at en stor hal med kun ét rum, der er beregnet til 5.000 personer, ikke vil kunne danne grundlag for certificering, selvom hallen vil henhøre til brandklasse 4. Det bør ikke være antallet af bygninger og antallet af bygningsafsnit, der afgør om et projekt kan danne grundlag for certificering af en brandrådgiver, men derimod projektets kompleksitet. Komplexiteten kan bestå i flere bygninger og flere bygningsafsnit, men det kan også bestå i andre forhold.
Forslag til ændring:	Erstat "bygninger" med "bygning" og lad "flere bygningsafsnit" udgå.

Emne/tekst:	Bilag 1 om krav til projekt, der skal danne grundlag for certificering til brandklasse 3 og 4 eller tredjepartskontrol. Punkt 8), c.
-------------	---

Kommentar:	<p>Er det nødvendigt, at projektet indeholder modellering af brand- og evakueringsscenarier? Ofte kan det være tilstrækkeligt med håndberegninger af evakueringsscenarier – det vil sige ikke modellering.</p> <p>Det vil være fordyrende for byggeriet, hvis der altid skal udføres modelleringer.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	Bekendtgørelse om certificering, bilag 1, Krav til ansøgningsmateriale der følger BR10 eller BR15, 5)
Kommentar:	<p>Det er ofte ikke brandrådgiveren der har udarbejdet DKV-planen. Det kan også været en anden virksomhed.</p>
Forslag til ændring:	Udgår.

Emne/tekst:	Bekendtgørelse om certificering, bilag 1, Krav til ansøgningsmateriale der følger BR18
Kommentar:	<p>Efter overgangsperiodens udløb. Hvordan kan ansøger have været ansvarlig og have udarbejdet den brandtekniske dokumentation? Det skal man vel være certificeret for at kunne gøre.</p> <p>Er tanken, at ansøger udarbejder alt materialet, mens en anden allerede certificeret rådgiver står som ansvarlig?</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	<p>Bilag 1 om krav til projekt, der skal danne grundlag for certificering til brandklasse 3 og 4 eller tredjepartskontrol</p> <p>Punkt 3)</p>
Kommentar:	<p>Ansøgningsmateriale skal omfatte en del tegningsmateriale. Men ofte udføres eksempelvis pladsfordelingsplaner af arkitekter og ikke af brandrådgivere. Det kan være fordyrende, hvis brandrådgiver fremadrettet skal udføre pladsfordelingsplaner for at blive certificeret. Er det nødvendigt, at ansøgningsmaterialet indeholder alle typer planer?</p>
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	Bilag 1 om krav til projekt, der skal danne grundlag for certificering til brandklasse 3 og 4 eller tredjepartskontrol Punkt 5)
Kommentar:	Ansøgningsmateriale skal omfatte en drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan. Men ofte udføres denne af entreprenøren eller en anden part, og ikke af brandrådgiveren. Nogle gange udfører brandrådgiveren et paradigme, som andre parter derefter udfylder. Det vil være fordyrende, hvis brandrådgiver fremadrettet skal udføre DKV-planer for at blive certificeret. Er det nødvendigt, at ansøgningsmaterialet indeholder en DKV-plan?
Forslag til ændring:	Det virker usammenhængende at den certificerede rådgiver skal udføre maksimal kontrol (selv foretage kontrolberegning?) på en DKV-plan som reelt vil blive udfyldt af entreprenør.

Emne/ tekst:	Bilag 1 – afsnit om hvad ansøgeren skal, pkt. 3), s. 15
Kommentar:	Der står, at ansøgeren skal udføre maksimal kontrol af den dokumentation, som ansøgeren ikke selv har udarbejdet. Hvad indebærer en maksimal kontrol - er det f.eks. en parallel beregning? eller blot at sikre, at der er udført tæthedskontroller på en CFD-model? Eller at gridstørrelsen er passende?
Forslag til ændring:	Begrebet maksimal kontrol defineres nøje. Det har stor betydning for, hvad man tager ansvar for som certificeret brandrådgiver på en sag. For stort et ansvar kan begrænse antallet af ansøgere, der reelt kan udføre en maksimal kontrol på en kompliceret beregning.

Emne/ tekst:	Bilag 1 – afsnit metode til vurdering af projekter for dokumentation af brandforhold s. 15
Kommentar:	Det beskrives, at et projekt vurderes på baggrund af brugen af "Eksempelsamling om brandsikring af byggeri" og "Information om brandteknisk dimensionering".
Forslag til ændring:	Der bør ligeledes henvises til de nye vejledninger der træder i kraft pr. 1. januar 2018.