

FRI's høringssvar BR18 - j.nr. BS0400-00256

[Att. info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk) cc mile@tbst.dk

Afsender:

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI.

Kontaktperson: Inge Ebbensgaard, ime@frinet.dk, 6077 6094

Generelle bemærkninger:

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar. Overordnet set er de fleste af de foreslåede ændringer uproblematisk. Vi har nedenfor kommenteret direkte til det udsendte høringsudkast og peget på en række andre problematiske emner i Bygningsreglementet.

Flaskehals i forhold til certificerede statikere

I FRI har vi fulgt med i antallet af certificerede statikere og certificerede brandrådgivere. Vi er rimelig fortrøstningsfulde i forhold til at antallet af certificerede brandrådgivere kan dække behovet på dette område. På statik siden er vi derimod bekymrede for at der ved udgangen af juni 2020 stadig ikke er et tilstrækkeligt antal certificerede statikere til at dække behovet. Vi ved positivt, at der er lang ventetid hos certificeringsorganerne og at en række virksomheder har store problemer med at få de rette kompetencer. Der er naturligvis stadig tid til 30. juni, men vi frygter, at der til den tid stadig ikke er et tilstrækkeligt antal certificerede statikere, hvorfor vi foreslår, at den nuværende midlertidige ordning med anerkendte statikere forlænges i 6 måneder. Vi gør dog samtidig opmærksom på at FRI fuldt ud ser certificeringsordningerne, som den rigtige løsning på sigt.

Generelle problemer på bandområdet

FRI hører ofte om en række udfordringer som vores medlemmer møder i relation til samarbejdet med kommuner og beredskaber specielt i forbindelse med brand. Nogle af de udfordringer som gør sig gældende er tilladelser som ikke følger ITT-vejledningen, hvor medlemmer i visse tilfælde får at vide, at man kun kan godkende byggeri som er dækket af ITT. Samtidig handler det også om vilkår i forbindelse

med ombygninger og lignende emner. Vi ved der er mange emner som skal finde sit rette niveau og vi vil derfor gerne rose TBST for at have taget udfordringerne op i de sparringsgrupper som er nedsat for hhv. brand og konstruktion. Det er FRI's opfattelse at der stadig hersker usikkerhed nogle steder om forståelsen af de nye ordninger.

Flere præaccepterede løsninger

Der efterspørges generelt flere præaccepterede løsninger for brand fx i forbindelse med altanopsætninger. FRI har også modtaget forespørgsler om muligheden for præaccepterede løsninger på konstruktionsiden.

Er niveauet på KK2-4 sat rigtigt?

og desuden en drøftelse af om niveauet for KK2-4 er fastsat hensigtsmæssigt. De facto ender mange byggerier i høje konstruktionsklasser, hvilket så vidt vides ikke har været hensigten.

Tekstnære bemærkninger:

Emne/ tekst:	§6, punkt 6
Kommentar:	<p>Ordet væsentligt opfattes meget forskelligt, hvorfor det er uhenigtsmæssigt at anvende det i en lovgivningstekst.</p> <p>Det er vigtigt, at anvendte begreber er entydige og målbare, så der er en fælles opfattelse af betydningen. Netop anvendelse af ord som væsentligt, kan give anledning til mange dyrebare og uhenigtsmæssige diskussioner, fx med bygningsmyndigheder.</p> <p>Der er et problem ved at alene at betragte bærende konstruktions virkemåde (er det i øvrigt statisk?). Fx har en søjle en bestemt virkemåde, men det siger ikke noget om størrelsen af den last, der virker på søjlen. Man kan også udskifte en søjle uden at ændre virkemåden. Vil det så betyde, at man ikke behøver at lave en statisk dokumentation, herunder kontrol af projektering og udførelse af denne?</p> <p>Som ovenfor er det vigtigt, at anvendte bestemmelser er entydige og målbare.</p> <p>Der er fejl i nogle af de tidligere normer. Hvem har ansvaret, når man ændrer i en konstruktion, og der sker noget alvorligt, fx pga. en velkendt fejl i en tidligere norm? Det er derfor vigtigt, at der er en klar og entydig afgrænsning i forhold til, hvornår en fornyet statisk dokumentation er påkrævet.</p>

Forslag til ændring:	<p>Eksisterende konstruktionsmæssige forhold, hvor der ved ombygninger ikke:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ændres på anvendelse, jf. anvendelseskategorier i DS/EN 1991-1-1, Tabel 6.1, - ændres på etagearealet, - sker større udskiftning eller reparation af bærende konstruktioner - ændres mere end 5 % på størrelsen af laster - ændres på de bærende konstruktioners statiske virkemåde <p>kan disse fortsat benyttes i overensstemmelse med reglerne på opførelsestidspunktet.</p>
----------------------	--

Emne/tekst:	<p>§6 nummer 7</p> <p>7) Eksisterende brandmæssige forhold, der ved væsentlige ombygninger ikke direkte influeres. Disse kan fortsat benyttes uændret i overensstemmelse med reglerne på opførelsestidspunktet.«</p>
Kommentar:	<p>Begrebet "Influeres" er nyt og skal måske derfor forklares i en vejledning, evt. med beskrivelse af hvordan det afklares om et byggearbejde influerer og hvordan dette dokumenteres (f.eks. ud fra afvigelsestyper i INSTA950).</p> <p>Det vil være væsentligt at begrebet "brandmæssige" defineres nærmere så det fremgår om f.eks. indsatsmæssige forhold er omfattet (hvilket klart anbefales)</p> <p>Sidste sætning er meget åben. Modsat statikken kan den brandmæssige anvendelse meget let have ændret sig væsentligt siden opførelsestidspunktet, og sikkerhedsniveauet vil i mange tilfælde være meget lavt. F.eks. i historiske bygninger i det indre København. Det anbefales at fortsat benyttelse baseres på seneste myndighedsgodkendte forudsætninger og krav.</p>
Forslag til ændring:	<p>7) Eksisterende brand- og indsatsmæssige forhold, der ved væsentlige ombygninger ikke direkte influeres. Disse kan fortsat benyttes uændret i overensstemmelse med reglerne på det tidspunkt, hvor der senest er meddelt byggetilladelse til forholdene samt i overensstemmelse med de forudsætninger, hvorpå den seneste byggetilladelse er givet.</p>

Emne/tekst:	<p>BR 18 Kap. 1 §24-§29</p> <p>(ikke direkte til høringen)</p>
Kommentar:	<p>Overgangsordning for anerkendte statikere. Her er anført at disse skal anvende den gamle SBI223 til nye sager, isf. for den nye</p>

	SBI271. Det giver unødigt meget bøv, at de skal bruge den gamle SBI223 til nye sager. Bl.a. ift. andre afsnitsprojekterende, leverandørberegninger etc. som alle har omstillet sig til SBI 271, og leverer dokumentation til SBI 271 format. Det forhindrer også medarbejderskift mellem en anerkendt statiker og en certificeret statiker.
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	25., §119
Kommentar:	<i>Brandspredning og røg til andre områder skal forhindres i den tid, som er nødvendig for evakuering og redningsberedskabets indsats.</i> Det er ret svært at undgå røg uden i det fri som ved et camping- og salgsområde.
Forslag til ændring:	Røg udgår af ovenstående.

Emne/tekst:	§135 stk 2 §141 stk 5
Kommentar:	Midlertidige anlæg kan med fordel også benyttes under byggearbejdet f.eks. byggeplads-ABA med varsling. Dette er særligt væsentligt på byggerier hvor flugtvej-og redningsforhold kan være udfordret f.eks. højhuse designet med en trappe.
Forslag til ændring:	Brandtekniske installationer som opstilles midlertidigt på byggepladser og ved transportable konstruktioner, jf. § 6 b, stk. x, er ikke omfattet af stk. X.

Emne/tekst:	§163
Kommentar:	Det bør præciseres f.eks. i en vejledningstekst om der kræves to flugtveje fra bygningsafsnit under byggearbejdet. Dette er særligt væsentligt på byggerier hvor flugtvej-og redningsforhold kan være udfordret f.eks. højhuse designet med en trappe.
Forslag til ændring:	-

Emne/ tekst:	<p>§493 stk. 1 nr. 3</p> <p>»3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger kan udføres i overensstemmelse med:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. præ-accepterede løsninger, 2. komparative analyser med udgangspunkt i løsningerne beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, herunder de præ-accepterede løsninger, 3. brandteknisk dimensionering eller 4. ved anvendelse af en kombination af metoderne.«
Kommentar:	<p>Det bør specificeres mere klart om der med de "præaccepterede løsninger" menes løsninger i Vejledninger og Bilag til vejledninger eller kun det sidste.</p> <p>BR18 siger i dag det første (for både BK2 og BK3) mens Vejl. til Kap 5 – kapitel 1.6.1 og 1.6.3 (s. 14 og 16) og kapitel 8.1.2 siger det sidste.</p> <p>Det sidste anses at være det rigtige. Med de nødvendige kompetencer og kvalifikationer som kræves for at blive certificeret til BK3/BK4 bør det være muligt at designe en bygning direkte ud fra kravene i BR18 og de tilhørende vejledninger til kap. 5. Det bør ikke kræve en 3.part at følge BR18.</p> <p>Ændret formulering omfatter dermed også punkt 2) i §493.</p>
Forslag til ændring:	<p>2) Brandklasse 2 (BK2), som omfatter byggeri i risikoklasse 1 - 3. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i <u>Bilag 1-11 til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</u></p> <p>»3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger kan udføres i overensstemmelse med præ-accepterede løsninger i <u>Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand og herunder Bilag 1-11,</u> komparative analyser med udgangspunkt i præ-accepterede løsninger i <u>Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand og herunder Bilag 1-11,</u> brandteknisk dimensionering eller ved anvendelse af en kombination af metoderne.«</p> <p>Alternativt hvis TBST ønsker at begrebet præaccepterede løsninger kun refererer til Bilag 1-11.</p> <p>2) Brandklasse 2 (BK2), som omfatter byggeri i risikoklasse 1 - 3. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i <u>Bilag 1-11 til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</u></p>

	<p>»3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger kan udføres i overensstemmelse med præ-accepterede løsninger i <u>Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand og herunder Bilag 1-11</u>, komparative analyser med udgangspunkt i præ-accepterede løsninger i <u>Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand og herunder Bilag 1-11</u>, brandteknisk dimensionering eller ved anvendelse af en kombination af metoderne.«</p>
--	---

Emne/ tekst:	64. §493, stk 3
Kommentar:	Det skal vurderes hvorvidt der skal inddrages en certificeret brandrådgiver
Forslag til ændring:	Hvem afgør om der skal inddrages en certificeret brandrådgiver? Dette forhold bør ikke være til diskussion.

Emne/ tekst:	Tabel 3
Kommentar:	Specificer om de præaccepterede løsninger i vejledningen kan anvendes på BK3/BK4 byggerier
Forslag til ændring:	Bag X ved præaccepterede løsninger for BK3 sættes note d) d): Omfatter både præaccepterede løsninger i Vejl til Kap 5 samt tilhørende Bilag 1-11

Emne/ tekst:	Bilag 1 tabel 2 Risikoklasser
Kommentar:	<p>Det vil være formålstjenstligt hvis etageantal i brandsammenhæng defineres ud fra etager med fast eller længerevarende personophold.</p> <p>Det er uhensigtsmæssigt at udnyttelige tagrum og tekniketager øverst regnes med ved fastsættelse af risikoklasse for brand. Etageantal defineres jf. Spørgsmål/Svar til BR18 Kap 8</p> <p>Hvorfor skal et plejehjem (AK6) i to (reelle) etager samt kælder og udnyttet tagrum til ventilation dog henføres til BK4, når det i øvrigt kan løses efter de præaccepterede løsninger?</p> <p>Det bør kunne beskrives så forholdet kan afklares uden forhåndsdialog på helt traditionelle byggerier.</p>

Forslag til ændring:	<p>"Etagér" ændres til "etager med personophold"</p> <p>Hvis hensynet er redningsberedskabets indsatsforhold kan det sikres ved to tagadgange på bygninger hvor taget ikke kan nås med drejestige.</p>
----------------------	--

Emne/tekst:	<p>Bilag 1, tabel 3</p> <p>Note a) om byggeri i brandklasse 1</p>
Kommentar:	<p>TBST præciserer, at maksimumgrænsen for arealet af et byggeri i brandklasse 1 er "højest 600 m² på ejendommen". Det er ulogisk, at spørgsmålet om indplacering i brandklasse 1 skal afhænge af byggeriets ejerforhold.</p> <p>Eksempel:</p> <p>En almennyttig boligforening har én ejendom (ét matrikelnr.) med 100 rækkehuse, der tilsammen overstiger 600 m² eller et 100 m² cykelskur til en beboelsesejendom. Byggeriet kan så ikke indplaceres i brandklasse 1, men skal anvende certificeret brandrådgiver.</p> <p>Men hvis nøjagtig samme bebyggelse udmatrikuleres i 100 enkeltstående ejendomme (med 100 matrikelnumre), så kan hver enkelt rækkehus indplaceres i brandklasse 1 og kræver ingen certificeret brandrådgiver.</p> <p>Brandforholdene og brandsikkerheden er nøjagtig den samme.</p> <p>Baggrunden for at tilføje "på ejendommen" er svær at forstå. Der bør ikke være forskel på, i hvilken grad man skal beskytte (og dokumentere beskyttelsen i sagsbehandlingen) sine naboer mod brandspredning, afhængigt af, om det er individuelle ejerboliger eller det er lejeboliger.</p> <p>Hvis ønsket er at forhindre spekulation i, at man opfører en lille del af en samlet bebyggelse først, og dermed uden certificeret brandrådgiver, og dernæst yderligere en lille del osv., så kan man vel formulere bestemmelsen på en sådan måde, at de 600 m² skal beregnes som det samlede areal af alle eksisterende og nye bygninger, som ikke er fritliggende i brandmæssig forstand, det vil sige ikke opfylder præ-accepterede løsninger om indbyrdes afstand eller indbyrdes adskillelse med brandvæg.</p>
Forslag til ændring:	<p>Da baggrunden for ændringen ikke forstås, er det ikke muligt at komme med et forslag til en anden formulering.</p>