

FRI's høringssvar Certificeringsbekendtgørelse - j.nr. BS0203-00031

Att: info@tbst.dk cc: byggeri@tbst.dk

Afsender:

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, ime@frinet.dk, 6077 6094

Generelle bemærkninger:

FRI takker for at blive bedt om at komme med kommentarer til certificeringsbekendtgørelsen.

Generelt er bekendtgørelsen ok, men der er steder, hvor der er væsentlige problemer. TBST bør nøje gennemgå bekendtgørelsen med henblik på rettelse af disse forhold, således at bekendtgørelsen fremtræder konsistent og entydig. I den sammenhæng bør man notere forhold, der enten skal beskrives eller uddybes i den tilknyttede vejledning.

Vejledningen er den, der udgør det største problem i praksis. Der er mange inkonsistens og huller. Der mangler hele afsnit om kontrol, stikprøver og re-certificering.

Det er vigtigt, at vejledningen én gang for alle bliver rettet op. Det er efterhånden ved at være et problem at følge med i alle de opdateringer, der udsendes, og hvoraf nogle kun har status som "Spørgsmål og svar".

Problemer med omkostninger

Omkostningerne for de certificerede rådgivere er meget højt og det er vigtigt for FRI, at man løbende arbejder på at gøre ordningerne så lean som muligt uden gå på kompromis med sikkerheden. En af de udfordringer som giver bekymringer især hos de mindre virksomheder er uigennemsigtigheden af regningen når et projekt bliver udtrukket til kontrol. Et enkelt stort projekt vil kunne vælte en lille virksomhed. Det er grundlæggende FRI's holdning at denne omkostning bør bæres

af dem som er tættest til at bære risikoen, nemlig bygherren. Man kan ligeledes trække parallellen til kontrollen med de øvrige kapitler i bygningsreglementet, hvor kontrolopgaven varetages af den kommunale byggemyndighed – altså med kommunen som betaler. Ud over at kompetencen hos bygningsmyndigheder ikke vurderes tilstrækkelig til at kontrollere de komplekse sammenhænge så stiller vi spørgsmålstegn ved denne forskel. Vi indgår gerne i drøftelse om mulighederne.

Opdeling i to bekendtgørelser

FRI har modtaget forslag om at bekendtgørelsen opdeles i to bekendtgørelser for hhv. brand og statik. Læsbarhed, indhold, unødigt mange gentagelser, revisionsstyring etc. forbedres. Ligeledes kan det unødvendige BR18 kapitel 32 udgå. Idet der findes specifikke kapitler, hhv. kap. 33 til statikere, og et kapitel 34 til brand.

Revisionsstyring af BR18: Det er praktisk taget umuligt at finde ud af hvad der løbende ændres i BR18, idet der mangler oversigt over revisioner. Revisionsoversigter ønskes tak.

Generelt serviceeftersyn af krav og hensyn

Der er fuld respekt for at ordningen skal have tid til at fungere godt. Der er heller ikke tvivl om at certificeringsordningen på sigt er en god løsning. Men der er behov for et serviceeftersyn, der sikrer, at krav og hensyn bag kravet hænger sammen. Der er især behov for en gennemgribende gennemgang både formelle og hands-on krav til ansøgninger og ansøgere, adgangen for nye certificerede, vurdering af nuværende certificeredes projekter, ansøgers funktion på projektet, kontrolomfang og helt overordnet, at der sammenhæng i reglerne generelt.

Tekstnære bemærkninger:

| | |
|-----------------|--|
| Emne/ tekst: | Akkrediteringsorganet, § 3 |
| Kommentar: | Det bør i bekendtgørelsen klarlægges, at certificering kun kan ske svarende til de i bekendtgørelsen angivne kategorier, svarende til KK2/KK3+KK4/tredjepart, dvs. man ikke kan anvende eventuelle mulige afvigelser angivet i DS/EN ISO/IEC 17024. Alt andet vil være umuligt at administrere, såvel for certificeringsorganer, brugere som myndigheder. |

| | |
|----------------------|--|
| | I princippet gælder det for alle, men det er kun set sket ved statikkerne. |
| Forslag til ændring: | |

| | |
|----------------------|--|
| Emne/tekst: | Bedømmelse af kompetencer ved projektgranskning, § 7 |
| Kommentar: | Der henvises til det §32, stk. 2 og 34, stk. 2 – rettes til stk. 1 som det er angivet for §31 og 35? |
| Forslag til ændring: | |

| | |
|----------------------|--|
| Emne/tekst: | Certificeringsorganet, § 10 |
| Kommentar: | Det er uheldigt at bruge ordet "rådgivere" i teksten. Kan forveksles med at man skal være rådgiver, og det er jo langt fra tilfældet. Der er fx entreprenører, der er certificerede! |
| Forslag til ændring: | "rådgivere" erstattes af "personer" |

| | |
|----------------------|--|
| Emne/tekst: | Certificeret statiker, § 12 og certificeret brandrådgiver § 19 |
| Kommentar: | I FRI er vi enige i at kravet om dokumentationen af viden om Byggeloven og bygningsreglementets administrative bestemmelser har været meget svære at dokumentere og er derfor enige i at de skal udgå af som specifikke punkter i de to paragraffer. Det er dog vigtigt, at der stadig er et krav om at relevant byggelovgivning er kendt og forstået, da dette også er et krav i fx erklæringer: "dokumentationen godtgør, at byggeriet svarende til det foreliggende detaljeringsniveau vil overholde bygningsreglementets krav til bærende konstruktioner, jf. kapitel 15". Ved bedømmelse af ansøgere og senere af deres virke vil det være hensigtsmæssigt, at kunne pege på krav om til viden om bygningsreglement. |
| Forslag til ændring: | Kravet om viden om byggeloven og BR kan fastholdes, men der tilføje, at viden om byggelov og BR kan opnås ved uddannelse eller ved virke på projekter der kræver statiker eller brandrådgiver. |

| | |
|--|---|
| | Generelt er det vigtigt at gennem hele vejledningen at forholde sig til dokumentationskravet og krævet viden. |
|--|---|

| | |
|----------------------|---|
| Emne/ tekst: | Certificering til tredjepartskontrol, § 21, stk. 4 |
| Kommentar: | <p>En person, der er certificeret til brandklasse 3 og 4, og som kan dokumentere fire års virke som <u>certificeret</u> brandrådgiver, kan ansøge om certificering som brandrådgiver til at udføre tredjepartskontrol, såfremt det dokumenteres, at den certificerede brandrådgiver har virket som kontrollant på et projekt, der kan henføres til brandklasse 3 eller 4.</p> <p>EKSEMPEL.</p> <p>I dag findes der certificerede rådgivere til BK3&4, de har alle de nødvendige kvalifikationer, som det kræver at søge til en tredjepartskontrollant, men mangler et års erfaring i at kunne blive certificeret til dette. Under pres fra arbejdsgiver er en person blevet certificeret til BK3&4, så at firmaet kan efterkomme kravet om certificerede brandrådgivere. Både arbejdsgiver og certificerede havde en forventning om, at certificerede til tredjepartskontrol ultimo 2020. Da han ikke lever op til kravet om 4 års erfaring som certificeret brandrådgiver, kan han ikke søge om certificering til 3. partskontrol. Kan man suspendere certifikatet og han søger en ny certificering, da han så opfylder alle krav?</p> |
| Forslag til ændring: | <p>Det vil være hensigtsmæssigt, at de ny-certificerede til klasse 3 og 4 kan opnå certificering til tredjepartskontrol, når de har opnået de syv års erfaring – som er det oprindelige krav til en tredjepart.</p> <p>Branchen spørger efter flere brandrådgivere i de høje klasser, og derfor har flere valgt at blive certificeret til klasse 3 og 4 med fem års erfaring i håbet om, at de kunne tage tredjepartskontrollen efter to år. Hvor kravet om syv års erfaring ville være opfyldt.</p> |

| | |
|-----------------|---|
| Emne/ tekst: | Kontrol og opretholdelse af certificering, §33 og §36 |
| Kommentar: | Der er stort set ingen forskel i beskrivelse af de projekter og tilknyttede behandling, der udtages i henhold til § 31 og § 32 samt denne paragraf. Derfor virker de to beskrivelser forvirrende. |

| | |
|-------------------------|--|
| | <p>Det er meget voldsomt omfang, der er til kontrol af de certificerede statikere og brandrådgivere. Et omfang, der er meget beko- steligt såvel økonomisk som tidsmæssigt. Og omfanget sikrer næppe en højere kvalitet af de certificerede. Der bør laves en un- dersøgelse/analyse af, herunder en statistisk redegørelse (nød- vendige stikprøver etc.), hvilket omfang der er nødvendigt for at sikre den kvalitet TBST efterspørger.</p> <p>Når man laver stikprøver ved alle jo, at de certificerede kan risi- kere, at et vilkårligt projekt de har lavet, kan blive udtaget, og det i sig selv sikrer jo en høj kvalitet. Man kunne fx lave en regel, der siger, at der mindst skal udtages 25% af de certificerede tilfældigt hvert år, og at der for hver udtaget certificerede udtages et tilfæl- digt projekt, og at alle certificerede som minimum skal kontrolle- res hvert 5. år.</p> |
| Forslag til ændring: | |

| | |
|-------------------------|--|
| Emne/ tekst: | Overgangsperiode, § 44 |
| Kommentar: | Anmodning om længere overgangsperiode med BEK 674, da Cer- tificeringsorganerne skal akkrediteres på ny. Der er tale om en periode midt på sommeren hvor både DANAK og CO afholder fe- rie. |
| Forslag til ændring: | Ansøgning om certificering modtaget før 1. september 2020 be- handles efter bekendtgørelse nr. 674 af 1. juli 2019. |