

### **Skabelon til høringsvar**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018

(BR18) BPST journalnummer 2022-2329

Att. [smla@bpst.dk](mailto:smla@bpst.dk) cc [brinie@bpst.dk](mailto:brinie@bpst.dk)

Afsender:

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI

Kontaktperson Inge Ebbensgaard, tel 60776094, [ime@frinet.dk](mailto:ime@frinet.dk)

### **Generelle bemærkninger:**

FRI takker for at muligheden for at blive hørt. De foreslåede ændringer forekommer relevante og overordnet set fornuftige. I forhold til specielt vilkårene for at virke som certificeret har vi dog en række kommentarer og desuden en bekymring om lige behandling af certificerede kontra kommunal byggesagsbehandling.

### **Midlertidig overnatning**

Vi er i FRI enige i at reglerne for midlertidig overnatning er blevet langt mere rigid i sine muligheder, hvorfor lempelser er velkomne. Vi kan dog være bekymrede for, at der slet ikke behøver være personer med erfaring om brand inde over en ansøgning. Vi opfatter, at man ved kommunal sagsbehandling ikke tilnærmelsesvis lever op til samme krav som man stiller til en certificeret brandrådgiver. Vi anbefaler derfor at der tilsvarende lempes på kravene til den certificeredes dokumentation, samt at der i planlægning af midlertidig brug kræves en eller anden form for viden om brandforhold og BR's krav (evt. kan planer genbruges 1:1 uden disse krav – som ved anvendelsen af DKV krav)

Simplificerede regler for småændringer af brandtekniske dokumenter er positivt, da processen for de certificeredes arbejde er så tung - modsat kommuner



som må bruge logik og vurdering. Omvendt bør der også være lige krav til løsning og dokumentation uanset om man bruger kommunal byggesagsbehandling ctr. Certificeret rådgiver.

### **Lovliggørelse**

Igen er der her behov for en balance. Det skal ikke kunne betale sig at bygge ulovligt for efterfølgende at lovliggøre frem for at bygge lovligt i første omgang, hvorfor man principielt ikke skal gøre noget nemmere hvis man lovliggør. I praksis er der dog en række udfordringer, som bør håndteres i BR/vejledninger:

- Der er problemer med indsamling af dokumentation for det eksisterende byggeri – der findes sjældent branddokumentation fra før 2004, hvilket gør det svært at dokumentere eksisterende lovlige/ulovlige forhold og før 1961/1972 hvor første BR trådte i kraft. Det gør det meget svært og giver usikkerhedsmomenter i forhold til virket som certificeret.
- Hvordan har man tænkt at lovliggørelsessager skal kunne ske af en BK2'er der ikke vil kunne indplacere et byggeri i BK2 bl.a. på grund af manglende opfyldelse af præaccepterede løsninger?
- De certificerede risikerer at stå i en knibe, hvor de i en (gammel) sag hvor der mangler tilstrækkelig dokumentation og entydigt regelgrundlag. Som certificeret vil man have behov for at kunne foretage begrundede valg uden at risikere at miste sit certifikat. Hvis sagen bliver udtaget til kontrol hos certificeringsorganet, som kan have en anden mening om fx afgrænsning eller løsningsvalg. Hvis vi ikke skal opleve at ingen certificerede ønsker at påtage sig lovliggørelsessager eller at lovliggørelsessager, er det nødvendigt at beskrive den certificeredes muligheder (=rettigheder) for at foretage begrundede vurderinger (fremfor dokumentation). Det bør bemærkes, at der gælder helt forskellige vilkår for brand og konstruktion, hvorfor de bør behandles separat.
- Vi er bekymrede for at dokumentationen gøres fyldigere og fyldigere. I praksis omkring lovliggørelse vil vi formode, at udarbejdelse af en fyldestgørende dokumentation (efter de beskrevne regler) af et eksisterende byggeri, kan gøre en lovliggørelse ekstrem omkostningstung. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det byggeri, som skal lovliggøres, er det "en helt forfra situation og opgave".
- Kan det overvejes om reglerne for lovliggørelse og almindelig ombygninger svarer overens
- Bør der være mere lempelige regler for dokumentation af byggeri, hvor dokumentation ikke er fyldestgørende grundet alder? Evt en udviddet ret for de certificerede til skøn/vurderinger?



## Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§6g
Kommentar:	<p>Det er svært at give et høringssvar til en bestemmelse, der henviser til en vejledningstekst (<i>bilag 11b i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand</i>), der endnu ikke er udgivet. Der bør derfor udarbejdes det samlede grundlag for bestemmelsen og vejledningstekst inden bestemmelsen ændres i BR18. Da bestemmelsen træder i kraft op til en sommerferie, bør denne vejledningstekst være klar ved ikrafttræden, ellers bør der laves en overgangsordning, så man kan anvende de hidtidige regler indtil de nye er klar.</p> <p>Det er uklart hvorfor der skal være en grænse på højst 50 døgn for midlertidig brug af et bygningsafsnit til overnatning. Betyder bestemmelsen, at hvis man på en skole har 4 bygningsafsnit, vil det være muligt at foretage midlertidig overnatning på skolen i op til 200 døgn om året, hvis overnatningen spredes ud på de 4 bygningsafsnit?</p> <p>I forbindelse med revidering af reglerne for midlertidig overnatning er det nu alle bygningsafsnit i anvendelseskategori 2,3 og 6 er kan anvendes, hvorfor åbnes der ikke for muligheden for at kunne gøre det i visse typer byggeri i anvendelseskategori 1, eksempelvis kontorlokaler?</p> <p>Ved revideringen lempes der for de områder, der kan anvendes til midlertidig overnatning. I det gældende bygningsreglement er det alene de bygningsafsnit, der er nævnt i §147, der kan anvendes til midlertidig overnatning. Det betyder, at der fremadrettet ikke som udgangspunkt er krav om skærpede krav til drift, kontrol og vedligehold jf. § 148, og der er som udgangspunkt heller ikke krav til at der foretages brandsyn. Hensynet med de skærpede krav til drift, kontrol og vedligehold, og brandsyn, har hidtil været argumentet for at der både jf. BR18 §152a og tidligere Driftsmæssige forskrifter, har kunnet ske midlertidig overnatning i bygninger/bygningsafsnit.</p> <p>Vedr. stk. 3 nr. 2, bør det præciseres, hvad der menes med ”godkendt” – er det en tilladelse? Det bør også præciseres om dokumentationen, der skal godkendes, skal svare til den dokumentation der kræves i stk. 3 nr. 1, og om denne dokumentation skal følge bilag 11b (som ikke er udkommet endnu).</p>



Forslag til ændring:	
----------------------	--

Paragraf/ tekst:	Punkt 10 (§ 6 g)
Kommentar:	<p>Generelt kan man stille sig uforstående overfor at der i højere grad accepteres at der kan anvendes kommunal sagsbehandling på områder hvor det fra centralt hold er besluttet, at der skal anvendes ens certificeret brandrådgiver, der kan dokumentere kendskab til de regler der vedrører det tekniske del.</p> <p>Ændringen er begrundet med at det ønskes at videreføre den praksis der har været i kommunerne (redningsberedskaberne) gennem årene. Det er dog ikke beskrevet hvilken hjemmel kommunerne (redningsberedskaberne) har anvendt for at kunne føre denne praksis, da anvendelsen af bygninger altid har været reguleret i Bygningsreglementet, og det altid har krævet en byggetilladelse af ændre anvendelsen af en bygning – uanset om det har været af midlertidig karakter. Det har siden 1977 været nævnt at anvendelsesændringer også kræver byggetilladelse.</p> <p>Generelt betyder lempelsen ved at kunne anvende kommunal sagsbehandling at flere aspekter fra den certificeredes virke ikke vil kunne opfyldes.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Det forudsættes at den udarbejdende har et kendskab til den type byggeri der udarbejdes brandteknisk dokumentation for, uanset den udarbejdendes virke er certificeret eller ej.</li><li>2. Ved ikke at anvende en certificeret brandrådgiver i som enten udarbejdende eller kontrollant, er der ikke sikkerhed for om der i forbindelse med byggesagen er tilknyttet en person der har de nødvendige kompetencer for at vurdere sagen. Der er ved kommunal sagsbehandling ikke krav til at ansøger skal dokumentere kendskab til de brandkrav der er i BR18, ligesom der heller ikke er krav til at kommunens byggesagsbehandler har kendskab til dette.</li></ol> <p>Netop at der i forbindelse med et byggeri, uanset at der er tale</p>



	<p>om en midlertidig brug (op til 50 døgn), til op til 1.000 personer ikke er krav til at der er tilknyttet en person der har dokumenteret kendskab til brandkravene, virker ikke proportionelt med at der til byggeri til eksempelvis 100 personer, der ikke er af midlertidig karakter, kræves en certificeret brandrådgiver.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>3. Mange bygninger, der skal anvendes midlertidigt, vil ofte blive ansøgt om byggetilladelse til dette meget sent i processen. Det vil derfor være op til den enkelte kommune at prioritere denne type ansøgning, og da mange kommuner har en lang sagsbehandlingstid, vil det betyde at denne type vil skulle prioriteres foran andre byggesager.</li><li>4. I forbindelse med at pladsfordelingsplaner kan godkendes af kommunalbestyrelsen eller af en certificeret brandrådgiver, er det erfaret at mange kommuner ikke vil foretage denne sagsbehandling, og der henvises fra kommunens side til en certificeret brandrådgiver.</li><li>5. Hvis det Styrelsens mening at der skal kunne foretages sagsbehandling af byggeriet/pladsfordelingsplaner, der skal medføre at det gavner de frivillige foreninger m.m. bør der samtidig sættes en tidsfrist på hvor lang tid denne sagsbehandling kan tage, så kommunerne ikke kan videresende sagen til en certificeret med baggrund i lange sagsbehandlingstider.</li><li>6. Når der i en byggesag foretages kommunal sagsbehandling sker det ofte som en aftale mellem ansøger og kommune om hvilket materiale og hvilken dokumentation der skal fremsendes. Det må derfor formodes at der i mange sager ikke vil blive fremsendt en dokumentationspakke der lever op til det dokumentationskrav der er for en certificeret brandrådgivers virke. Det vil særligt være i de tilfælde hvor der fraviges fra de præaccepterede løsninger at man kan frygte at dokumentationen vil være mangelfuld eller fejlagtig – særligt i forhold til de krav der er til dokumentationen for den certificerede brandrådgiver.</li><li>7. I forbindelse med dokumentation for fravigelser fra de præaccepterede løsninger, er der i certificeringsordningen krav til at det er en brandrådgiver certificeret til brandklasse 3/4 eller tredjepartskontrol, der som minimum er inde over en sag. For fravigelser der ikke dokumenteres efter kapitel 8 til <i>Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand</i>, vil byggeriet</li></ol>
--	---



skulle indplaceres i brandklasse 4 og der skal derfor både en certificeret brandrådgiver til brandklasse 3/4 og en tredjeparts-kontrollant. Erfaringsmæssigt vil det ikke være muligt at eftertervise mange af de fravigelser der vil være når et byggeri midlertidigt anvendes som forsamlingslokale op til 1.000 personer.

8. Ved ansøgninger hvor der er tilknyttet en certificeret brandrådgiver, vil en del af det dokumentationsmateriale der skal udarbejdes, også være dokumentation for design-, projekterings- og udførelsesfasen. Denne dokumentation er krævet for byggeri der er indplaceret i brandklasse 2-4 hvor der skal tilknyttes en certificeret brandrådgiver. Denne dokumentation har man indført i den certificeredes virke for at sikre at det ansøges om, også er det der reelt bliver bygget, og er bl.a. dokumentation for at byggeriet er udført korrekt.

I de byggesager hvor der kan foretages kommunal sagsbehandling, er der ikke krav til denne kontroldokumentation. Det må derfor fra Styrelsens side være vurderet at behovet for denne kontroldokumentation ikke er nødvendig, hvorfor der så må stilles spørgsmålstejn ved, hvorfor den er nødvendig i de tilfælde hvor det er en certificeret brandrådgiver, der er søger i forbindelse med sit virke, da selve udførelsen af byggeriet vil kunne udføres af den samme person uanset om det er kommunen eller en certificeret brandrådgiver der har ”godkendt” brandkravene.

Der synes ikke at være en proportionalitet mellem disse forhold.

Med ovenstående in mente er det med frustration at tænke på at man har ændret på bygningsreglementet, så kommunerne ikke længere skal varetage den tekniske sagsbehandling, og indført en certificeringsordning for at sikre at byggeriet indrettes af personer der har dokumenteret uddannelse og erfaring med området, og som har vist ved en test at man har de grundlæggende færdigheder på plads.

Med denne ændring vil man som lægmand kunne beskrive midlertidige arrangementer til afholdelse for op til 1.000 personer i op til 50 døgn pr. kalenderår, som skal sagsbehandles af en person der ikke nødvendigvis har kendskab til dette område, samtidig med at der ikke er krav om at byggeriet dokumenteres.

Hvorvidt den løsning med kommunal sagsbehandling eller løsningen med certificerede brandrådgivere er den mest rigtige må være op til



	Styrelsen at vurdere, men i forbindelse med ændringen foreslås det, at der gælder de samme krav til ansøgning samt dokumentation.
Forslag til ændring:	<p>Følgende foreslås for at sikre, at der ikke skal føles forskel på den måde en midlertidig overnatning skal ansøges og dokumenteres, og der ikke skal være forskel på de økonomiske rammer for:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Såfremt der foretages kommunal sagsbehandling, så skal sagerne kunne udtrækkes til stikprøvekontrol af et uafhængigt organ – dette kunne være de to inspektionsorganer – DBI eller Rambøll, og at kommunerne på samme måde som de certificerede brandrådgivere betaler et gebyr for stikprøvekontrollen. På samme måde som for de certificerede skal kommunen (da byggesagsbehandleren jo ikke har et selvstændigt ansvar) kan fratages muligheden for at foretage denne sagsbehandling, såfremt det viser sig at byggeriet ikke er dokumenteret på en sikkerhedsmæssig forsvarlig måde</li><li>- Der skal ved midlertidige arrangementer ikke udføres kontrol af design-, projekterings- eller udførelsesfasen, hvilket gælder både sager hvor det er kommunen der foretager sagsbehandlingen eller sager hvor der er tilknyttet en certificeret brandrådgiver.</li><li>- Det foreslås endvidere, at der i sager der skal indplaceres i brandklasse 4 ikke skal inddrages en tredjepartskontrollant.</li></ul>

Paragraf/tekst:	§6h stk. 1 nr. 1 litra a
Kommentar:	<p>Det bør præciseres, om der er krav af inddragelse af en 3. partskontrol ved udførelse af pladsfordelingsplaner og/eller inventaropstillingsplaner i brandklasse 4, hvis der i øvrigt ikke ændres forudsætningerne af de brandmæssige forhold.</p> <p>For at kommunal sagsbehandling skal være en reel mulighed i alle kommuner, bør der fastsættes en frist på, hvor lang tid kommunen skal have til at godkende en pladsfordelingsplan, da mange frivillige foreninger m.m. ofte har brug for en relativ kort sagsbehandlingsperiode, eksempelvis på linje med godkendelse af midlertidige overnatninger, dvs. 4 uger.</p>
Forslag til ændring:	



Paragraf/ tekst:	§6h stk. 1 nr. 1 litra d
Kommentar:	Det er uklart om pladsfordelingsplaner, der udføres i forbindelse med certificering af en transportabel konstruktion, også skal være certificeret til den brandklasse, som den transportable konstruktion vil skulle indplaceres i.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§24 stk. 1 nr.2 litra c
Kommentar:	Bør det ikke være på ansøgningstidspunktet for lovliggørelsen
Forslag til ændring:	c) <b>ansøgning om</b> lovliggørelsen, hvis tidspunktet i henhold til litra a eller b ikke kan fastslås.

Paragraf/ tekst:	§24 stk. 6 nr. 1.
Kommentar:	<p>Det bør præciseres, hvad der fremgår af detailbaserede løsninger, og om ”<i>Eksempelsamling om brandsikring af byggeri</i>” anses for detailbaserede løsninger – eller om der skal udgives en liste med, hvad alment teknisk fælleseje er.</p> <p>Det bør på samme måde præciseres om en brandteknisk dokumentation, der er teknisk sagsbehandlet af en kommune stadig er gældende, hvis lovliggørelsen består i, at denne dokumentation ikke er fulgt, eller om det vil kræve en ny brandteknisk dokumentation, evt. udfærdiget af en certificeret brandrådgiver.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§24 stk. 1 nr. 3
---------------------	------------------





Kommentar:	<p>Lovliggørelse - tekniske forhold - der bør kunne vælge en kombination da det ofte kun er en mindre del af en bygning eller bygningsafsnit som skal lovliggøres. Den certificerede rådgiver må derfor vurdere og dokumentere grænsefladen. En brandlukning sidder f.eks. mellem et lovligt og et ikke-lovligt bygningsafsnit og det bør være muligt at lovliggøre delafsnit.</p> <p>Alternativt bør det beskrives at kravet om, at der kun bruges "et teknisk system" kun gælder det enkelte brandsikringstiltag, f.eks. kan de bærende konstruktioner og slangevinder fortsat anvendes efter gamle tekniske regler selv om brandtætninger og flugtveje udføres efter nye tekniske regler - når den certificerede indestår for den samlede løsning.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 1, tabel 1
Kommentar:	<p>Det bør præciseres, hvad en "brandmæssig enhed" dækker over.</p> <p>Er det et rum, en brandcelle, en brandsektion eller et bygningsafsnit?</p>
Forslag til ændring:	Generelt savnes stadig en definitionsliste af begreber, der er nødvendige for at lovgivningen fremstår entydig.

Paragraf/ tekst:	Bilag 1 note a):
Kommentar:	Sigtet med reglen er ikke ufornuftigt, men anvendelseskategorien fastlægges normalt ud fra kendskab til flugtveje og evne til selv at evakuere.
Forslag til ændring:	Det var måske smartere at beskrive en løsning i AK4 hvor udlejringsrum hver især skal opfylde krav om redningsåbning og serieforbundet røgalarmnet frem for at kortslutte anvendelseskategorilogikken med indførelse af krav til at "ejer/lejer bebor den brandmæssige enhed".



Paragraf/ tekst:	Bilag 3, afsnit 2.3
Kommentar:	<p>1) Der skal foretages uafhængig kontrol, jf. § 526, stk. 1, nr. 2, af redegørelsen, jf. § 25, stk. 1, nr. 4 og 5, på et kontrolniveau svarende til en maksimumskontrol (Max.), jf. § 527, stk. 2, nr. 3.</p> <p>2) For konstruktioner i konstruktionsklasse 4 skal der foretages tredjepartskontrol, jf. § 526, stk. 1, nr. 3, af redegørelsen, jf. § 25, stk. 1, nr. 4 og 5, på et kontrolniveau svarende til en maksimumskontrol (Max.), jf. § 527, stk. 2, nr. 3.</p> <p>3) For eksisterende dokumentation, der skal indgå i den samlede dokumentation for lovgivningskontrol af de bærende konstruktioner, skal der foretages uafhængig kontrol, jf. § 526, stk. 1, nr. 2, på et kontrolniveau svarende til en maksimumskontrol (Max.), jf. § 527, stk. 2, nr. 3.</p> <p>4) Ved en lovgivningskontrol skal der udføres uafhængig kontrol, jf. § 526 a, stk. 1, nr. 2, af eksisterende konstruktioner omfattet af lovgivningskontrollen. Kontrollen skal dokumentere, at konstruktionen er i overensstemmelse med den statiske dokumentation, jf. afsnit 2.1, og krav, jf. § 24, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, litra c, eller nr. 3, og skal ske på et kontrolniveau, der mindst svarer til stikprøve ved særlig kontrol i konstruktionsklasse 4, jf. Bilag 3, tabel 2b.</p> <p><b>Afsnit 2.3: Certificeredes virke</b></p> <p>Certificerede statikers virke skal ske i henhold til kapitel 32 og 33 med følgende tilføjelse: Den certificerede statikers minimumsvirke ved lovgivningskontrollen omfatter tillige udfærdigelse af redegørelsen, jf. § 25, stk. 1, nr. 4 og 5, samt kontrolplan for denne og kontrolplan for kontrol af den eksisterende konstruktion, jf. <u>afsnit 2.2, punkt 5.</u></p> <p>Hvor er afsnit 2.2, pkt. 5 – der er kun fire punkter ?</p>
Forslag til ændring:	Konsekvensrettelse

Paragraf/ tekst:	Bilag 3 afsnit 2.3 Brug af ordet ”udfærdige”
Kommentar:	Uanset at udfærdige er defineret som at den certificerede kan vælge at udarbejde eller kontrollere, så er forståelsen i dansk sprogbrug at ordet betyder at man selv aktivt udarbejder. Indsat herunder betydninger af



	<p>udfærdige fra forskellige ordbøger:</p> <p><b>Ordbøger</b> </p> <p><b>Retskrivningsordbogen</b> • DANSK SPROGNÆVN</p> <p>↳ Gå til ordbogens hovedside: <a href="https://dsn.dk/ro">dsn.dk/ro</a></p> <p><b>udfærdige</b> <i>udfærdige</i> <i>vb.</i>, -r, -de, -t</p> <p><b>Den Danske Ordbog</b> • DET DANSKE SPROG- OG LITTERATURSELSKAB</p> <p>↳ Gå til ordbogens hovedside: <a href="https://ordnet.dk/ddo">ordnet.dk/ddo</a></p> <p><b>udfærdige</b> <i>verbum</i> (<a href="#">opslaget er forkortet – læs hele artiklen på ordnet.dk</a>)</p> <p>-r, -de, -t</p> <p><b>FON</b> [-fæɐ̯ˈd̥iː] eller [-fæɐ̯ˈd̥ɪ]</p> <p><b>OPRINDELSE</b> efter nedertysk <i>utverdigen</i>, sidste led afledt af <i>færdig</i></p> <p><i>1</i> udarbejde noget skriftligt, fx en rapport eller et skema – <i>formelt</i></p> <p><b>SYN</b> <a href="#">affatte</a>   <a href="#">formulere</a></p> <p><i>1.a</i> udfylde en fortrykt blanket el.lign.</p> <p><b>Dansk Synonymordbog</b></p> <p>↳ Læs mere om ordbogen: <a href="#">Det du søger i</a></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>udfærdige</b>: affatte, skrive, udforme, koncipere, forfatte; besørge, udstede</li></ul>
Forslag til ændring:	Forslag: ”varetage” eller ”udarbejde eller kontrollere”

Paragraf/ tekst:	Bilag 6 – kontrol ved lovliggørelse
Kommentar:	<p>Det bør præciseres, om der skal udføres både kontrol for design, projektering og/eller udførelse, eller om der kan udføres en samlet kontrol, hvis byggeriet allerede er opført.</p> <p>Det bør endvidere, ligesom i den nu ikke længere gældende vejledning, beskrives, hvordan man skal forholde sig til allerede udført byggeri, der ikke vil kunne kontrolleres uden at der foretages destruktive indgreb.</p>
Forslag til ændring:	



Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	