

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI,
Kontaktperson: Inge Ebbensgaard, ime@frinet.dk, tel 60776094

Generelle bemærkninger:

Generelt gode forslag, der vil gøre certificeredes opgaver mere værdiskabende

Rigtigt gode forslag, hvor flere bureaukratisk tunge (og stressende) elementer præciseres/lempes, så der i højere grad laves værdiskabende arbejde.

Opmærksomheden henledes på at vejledninger generelt skal opdateres, idet der er paragraffer og formulering, som er ændret jf. dette forslag til ændringsbekendtgørelse. Vi vil gerne hejse et flag om vigtigheden af at vejledninger er tilgængelige senest ved ikrafttræden af reglerne. Manglende vejledninger fører til alternative tolkninger og risiko for ”overforsigtighed”.

Behov for en ”begrebsordbog” og sanering i begreber

Bestemmelserne om kontrol og de tilhørende vejledninger indeholder ganske mange begreber, som er vanskelige at skelne fra hinanden og vanskelige at formidle og forklare for de personer, der i praksis skal bruge dem. Der er fx anvendt begrebet ”supplerende kontrol” i § 549, som ikke defineres.

Desuden kunne man overveje at navngive meningsfuldt, så fx kontrolregistreringsrapporten ikke længere var en rapport, men en erklæring.

Desuden anbefaler vi, at **styrelsen udarbejder de nødvendige standarderklæringer**, således ordlyden kommer til fuldstændigt at følge styrelsens intentioner, og således der ikke kan opstå nye diskussioner i branchen om, hvem der skal erklære hvad og hvornår

Brand og konstruktioner er to meget forskellige fag og

Som FRI mange gange tidligere har påpeget er brand og konstruktioner meget forskellige fag, hvor man i brand arbejder på tværs af fag og kapitler i BR, så er konstruktioner helt nede i detaljerne. Der forekommer derfor en række uhensigtsmæssige sammenblandinger når reglerne for certificeret brandrådgiver og certificeret statiker bliver beskrevet med samme tekst. I denne høring er det blandt andet at begrebet almene og særlige kontroller ikke er et gængs begreb indenfor brand. Hvor man i konstruktioner kan have en overordnet forståelse for at særlige kontroller er der hvor et svigt har meget store konsekvenser eller særligt svært at udføre, så passer denne definition ikke rigtigt på brand, da den certificerede brandrådgiver primært stiller funktionskrav til de projekterende og at svigtbegrebet ikke er entydigt (et svigt i gangbredder, skiltning eller lign er svære at vurdere om de kan have særligt store konsekvenser).

Godt at certificerede fritages for ansvar for kontrol af kontroldokumentation.

FRI er enige i at fjernelsen af den certificeredes generelle kontrol af udførelsesdokumentation vil begrænse mængden af arbejde, som ligger hos de certificerede og som lige så vel bør kunne håndteres af andre kompetente personer.

Vi ser dog, at formuleringerne i BR om udarbejdelsen af sluterklæringer (herunder §499 og §509) ikke længere passer sammen med den opgave og viden som de certificerede i deres virke opnår om opgaven. Da den certificerede ikke skal se kontroldokumentationen (kontrolregistreringsrapporterne) for den almene kontrol, vil denne ikke kunne skrive under på at dokumentationen er fyldestgørende og at bygningen lever op til de bygningsreglementets krav for det aktuelle emne. FRI anbefaler at man omformulerer, så den certificeredes virke og sluterklæringen passer sammen.

Modelvirke d og kontrolregistreringsrapport

Brugen af modelvirke d og kontrolregistreringsrapporterne har været aktivt anvendt indenfor brand, mens denne løsning ikke har været brugt i konstruktion, da der har hersket uklarhed om hvad den certificerede statiker

havde af muligheder. Vi har hen over foråret haft gode dialoger med certificeringsorganerne og der er opnået en fælles forståelse om at når modelvirke d anvendes, så skal den certificerede statiker alene gennemse kontrolregistreringsrapporten (den enkeltsides erklæring som udførende skriver under på). I FRI mener vi, at denne model er et godt kompromis som både giver en lavere belastning af de certificerede, men samtidig sikrer, at kontroldokumentationen faktisk bliver prioriteret.

I forbindelse med de særlige kontroller, så er det dog vores anbefaling, at den certificerede skal have mulighed for at kræve. Begrundelsen er, at der her er tale om enten særligt svære løsninger eller løsninger hvor konsekvenserne af svigt er særligt voldsomme. Eksempelvis kan det være relevant at bede om fotodokumentation, der viser at den tekniske løsning er forstået og udført som forudsat.

I FRI anbefaler vi, at der samtidig med bekendtgørelsens ikrafttræden udgives en revideret vejledning til kap. 33 (og den tilsvarende for brand) vedr. den certificerede statikers virke, herunder at tabeller med tilladte modelvalg opdateres. Det bør fremgå, at CS med ændringen ikke længere har et virke for dokumenter vedr. almen kontrol (disse dokumenter slettes fra tabellen).

Såfremt der indføres mulighed for at bruge model d i forbindelse med CS som kontrollerende, vil CS stadig have mulighed for at sikre sig at dokumentationen er fuldstændig, herunder også udførelsesdokumentationen, samtidig med at belastningen af den certificerede vil være væsentligt reduceret.

Vi har herunder forsøgt at indsætte ændringerne i skemaerne i vejledningen til kap 33, som er grundlaget for hvordan de certificerede statikere arbejder.

Tabel 3. Mulige modelvalg for den certificerede statikers virke som kontrollerende for de enkelte dele af dokumentationen

ID	Emne	Mulige modelvalg					
		a1	a2	b1	b2	c	d
	Start- og sluterklæring						
	Starterklæring herunder redegørelse for virke	X					
	Sluterklæring herunder redegørelse for virke	X					
A.	Konstruktionsdokumentation						
A1.	Konstruktionsgrundlag						
	Konstruktionsgrundlag – bygværk				X		
	Konstruktionsgrundlag – konstruktionsafsnit				(X)	X ⁽¹⁾	
A2.	Statiske beregninger						
A2.1.	Statiske beregninger – bygværk				(X)	X ⁽¹⁾	
A2.2.	Statiske beregninger – konstruktionsafsnit					X	
A3.	Konstruktionstegninger og modeller						
	Konstruktionstegninger og modeller – bygværk				(X)	X ⁽¹⁾	
	Konstruktionstegninger og modeller – konstruktionsafsnit					X	
A4.	Konstruktionsændringer						
	Konstruktionsændringer – bygværk					X	
	Konstruktionsændringer – konstruktionsafsnit					X	
A5.	Konstruktion som udført					X	
B.	Projektdokumentation						
B1.	Statisk projektredegørelse					X	
B2.1.	Statisk kontrolplan projektering						
	Statisk kontrolplan projektering – bygværk (uafhængig kontrol)				X ⁽²⁾		
	Statisk kontrolplan projektering – konstruktionsafsnit (uafhængig kontrol)					X	
B2.2.	Statisk kontrolplan udførelse						
	Statisk kontrolplan udførelse – bygværk (uafhængig kontrol af særlig og almen kontrol)				X ⁽¹⁾	X	X
	Statisk kontrolplan udførelse – arbejde – særlig kontrol (uafhængig kontrol)				X ⁽²⁾		
	Statisk kontrolplan udførelse – arbejde – almen kontrol (uafhængig kontrol)					X	X
B3.1.	Statisk kontrolrapport projektering						
	Statisk kontrolrapport projektering – bygværk (uafhængig kontrol)	3)	(X) ³⁾			X ⁽³⁾	
	Statisk kontrolrapport projektering – konstruktionsafsnit (uafhængig kontrol)	3)	3)			X ⁽³⁾	
	Statisk kontrolrapport projektering tredjepart (certificerede tredjepartskontrol)						X ⁽⁴⁾
B3.2.	Statisk kontrolrapport udførelse						
	Statisk kontrolrapport udførelse – bygværk (udført af den projekterende)					X ⁽⁵⁾	
	Statisk kontrolrapport udførelse – arbejde – særlig kontrol (uafhængig kontrol)						X ⁽⁶⁾
	Statisk kontrolrapport udførelse – arbejde – almene kontrol (uafhængig kontrol)						X ⁽⁷⁾
	Statisk kontrolrapport tredjepartskontrol udførelse						X ⁽⁴⁾

Certificeredes virke vedr. kontrolrapporter for almen kontrol af udførelse

Vi tolker ændringen således, at den certificerede helt fritages fra at forholde sig til kontrolrapporter for almen kontrol, herunder at den certificerede ikke skal

sikre, at kontrolrapporter er udarbejdet/fremsendt, men alene skal sikre sig at den udførende har underskrevet kontrolregistreringsrapporten.

I høringsbrevet er angivet, at

"Den certificerede statiker skal dog stadig som en del af sit virke [...] sikre, at den statiske dokumentation er udarbejdet og samlet i overensstemmelse med kapitel 28, [...], er fyldestgørende og udgør et hele.

Dette vil være uhensigtsmæssigt ift. at den certificerede skal sikre, at der foreligger et konsistent materiale ifm. afslutning af sagen (sluterklæring).

En ændring af tabel 3 hvor det muliggøres at bruge model d ifm. statisk kontrolplan udførelse og en præcisering af den certificeredes virke mht. kontrolplan udførelse og kontrolrapport udførelse ifm. anvendelse af model d, vil sikre et konsistent materiale ifm. sluterklæringen og i stor grad mindske belastningen på de certificerede statikere.

Og for at være helt sikker på at vi har forstået det: Er det korrekt forstået, at CS med ændringen fremadrettet alene ~~ikke~~ behøver at forholde sig til kontrolrapporter vedr. almen kontrol af udførelsen, i form af at den certificerede sikrer sig, at den udførende har underskrevet kontrolregistreringsrapporten? Med andre ord: Selv hvis en entreprenør *ikke* fremsender kontrolrapport for udførelsen af dennes arbejde, kan CS stadig udstede en sluterklæring uden at dette forhold (den manglende kontrolrapport) skal omtales i sluterklæringen som en afvigelse fra BR18?

Afsluttende

Generelt præciserer ændringerne at ansvaret for kontroldokumentation af udførelse ikke er en del af ansvaret ved den certificerede statiker, som også er tilfældet ved anvendelse af en kontrolregistreringsrapport. Desuden er det positivt at en gennemgang af kontroldokumentationen ikke længere er begrænset til kun at være den certificerede statiker.

Entreprenøren er fortsat forpligtet til at skulle udarbejde korrekt dokumentation af sin kontrol af udførelse og denne dokumentation skal fortsat indgå i den endelige statiske dokumentation, jf. BR18 §502, nr. 3, litra b. Udfordringen med at opnå ibrugtagningstilladelse ved manglende dokumentation af udførelse

eksisterer derfor fortsat. Nu er det dog ikke længere ~~begrænset af at det skal være~~ en certificeret statiker, som skal se materialet igennem.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	Nr. 3 §43 vedr. §40 stk. 2 nr. 2) Erklæring om, at det færdige byggeri er i overensstemmelse med byggetilladelsen og bygningsreglementet.
Kommentar:	Hvis der i §40 stk. 2 nr. 2) står, at det færdige byggeri er i overensstemmelse med bygningsreglementet, så indbefatter det vel også alle udførte kontroller og dertilhørende dokumentation af kontroller?
Forslag til ændring:	Erklæring om, at det færdige byggeri er i overensstemmelse med byggetilladelsen og bygningsreglementet og at dette er dokumenteret i en samlede kontrolrapport. Så skal §§ 41-43 vel ikke revideres.

Paragraf/ tekst:	Nr. 1 - §41, stk. 3.
Kommentar:	I begrundelsesskemaet anføres det, at bygherrens erklæring vedr. at almen kontrol er gennemført skal udarbejdes på grundlag af kontrolregistreringsrapporter angivet i §502, stk. 1, nr. 3, litra c. Men disse kontrolrapporter omhandler den særlige kontrol. Er dette en fejl (i begrundelsesskemaet)? Er det ikke korrekt forstået, at kontrolregistreringsrapporter og ”model d” vedr. almen kontrol fremadrettet udgår?
Forslag til ændring:	Ikke umiddelbart behov for ændring, medmindre styrelsen mener, at kontrolregistreringsrapporter for almen kontrol er en forudsætning for bygherrens erklæring vedr. den almene kontrol.

Paragraf/ tekst:	1. I § 41 indsættes som stk. 3: »Stk. 3. For byggearbejde omfattet af konstruktionsklasse 2-4, jf. kapitel 26, skal der med færdigmeldingen ligeledes indsendes en erklæring, om at der er gennemført kontrol og udarbejdet Statisk kontrolrapport udførelse - arbejde - almen kontrol, jf. § 502, stk. 1, nr. 3, litra b, og de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet.«
Kommentar:	1. Tænker generelt, at forslaget er ok. Men der er nogle sætninger, der er rodet og inkonsistente. Det ville være rart en gang for alle at få ryddet op i disse. Djævlén ligger i detaljen, for hvad er det krævede omfang egentligt? Det kan af de certificerede læses vidt forskelligt, lige fra at man skal gennemkigge det hele til man blot skal sikre sig, at der foreligger de fornødne dokumentationer. Hvordan sikrer man sig fx egentligt, at kontroller er gennemført? Problemet er, at man skal skrive under på noget man ikke præcist ved hvad er. 2. I begrundelsesskemaet anføres det, at bygherrens erklæring vedr. at almen kontrol er gennemført skal udarbejdes på grundlag af kontrolregistreringsrapporter angivet i §502, stk. 1, nr. 3, litra c. Men disse kontrolrapporter omhandler den særlige kontrol. Er dette en fejl (i begrundelsesskemaet)? Er det ikke korrekt forstået, at kontrolregistreringsrapporter og ”model d” vedr. almen kontrol fremadrettet udgår?
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 41 og 42 Stk. 3. For byggearbejde omfattet af brandklasse 2-4, jf. kapitel 27, skal der med færdigmeldingen ligeledes indsendes en erklæring, om at der er gennemført kontrol og udarbejdet kontrolrapporter for almen kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag, jf. § 519, stk. 1, nr. 2 og 3, og de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet.
Kommentar:	I både stk. 1 og 2 fremgår at det er henholdsvis certificeret eller trediepart, som skal udarbejde sluterklæring. Det fremgår ikke hvem der skal udarbejde af stk. 3. Det er vores bekymring, at den

	manglende adressering vil gøre, at de certificerede vil ende med at lave erklæringen.
Forslag til ændring:	Stk. 3. For byggearbejde omfattet af brandklasse 2-4, jf. kapitel 27, skal der med færdigmeldingen ligeledes indsendes en erklæring fra bygherre eller bygningsejer, om at der er gennemført kontrol og udarbejdet kontrolrapporter for almen kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag, jf. § 519, stk. 1, nr. 2 og 3, og de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet. Alternativt at rækkefølgen ændres så bygningsejers erklæring bliver stk 1.

Paragraf/ tekst:	§41
Kommentar:	FRI finde det hensigtsmæssigt at udvide lempelserne, så de også omfatter B2 kontrolplan for almen kontrol Det foreslås, at bestemmelserne udvides, så lempelserne også omfatter ”B2.2.2.x statisk kontrolplan udførelse arbejde” vedr. almen kontrol. Det kan f.eks. ske ved at bygherrens erklæring jf. nyt stk. 3 i §41 udvides til også at omfatte at disse dokumenter er udarbejdet og fremsendt. Samtidig fritages den certificerede statiker fra at udarbejde/kontrollere disse dokumenter. Dette vil yderligere lempe den certificeredes statikers arbejde med kontrol af udførelsesdokumentation og medføre en yderligere økonomisk lettelse for branchen. Gennemføres dette, skal det ligeledes rettes i vejledning til kap. 33 (se ovenfor). Man kunne overveje at gå endnu længere og udvide lempelserne, så de også omfatter A5 Konstruktion som udført. Det kan f.eks. ske ved at bygherrens erklæring jf. nyt stk. 3 i §41 udvides til også at omfatte at dokumenterne ”A5.x Konstruktion som udført” er udarbejdet og fremsendt. Samtidig fritages den certificerede statiker fra at kontrollere dokumenterne ”A5.x Konstruktion som udført”. Dette vil yderligere lempe den certificeredes statikers arbejde med kontrol af udførelsesdokumentation og medføre en yderligere økonomisk

	lettelse for branchen. Gennemføres dette, skal det ligeledes rettes i vejledning til kap. 33. Der bør dog være en overvejelse af sikkerhed vs arbejdsbyrde.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Nr. 3 - §43, stk. 2.
Kommentar:	Jf. begrundelsesskema: ”Det præciseres, at kommunalbestyrelsen skal kontrollere, at der er fremsendt erklæringer, herunder sluterklæring(er), for at kunne udstede en ibrugtagningstilladelse.” Er det korrekt forstået, at kommunalbestyrelsen fortsat har mulighed for at udstede delvis/midlertidig ibrugtagningstilladelse jf. §44, selvom byggearbejdet endnu ikke er afsluttet og der derfor endnu ikke er indsendt sluterklæringer til kommunalbestyrelsen?
Forslag til ændring:	Tydeliggøre dette i BR18 §44. Flere kommuner har indført et princip om ikke at udstede delvis/midlertidig ibrugtagning jf. §44, hvis der ikke er indsendt endelige sluterklæringer fra de certificerede.

Paragraf/ tekst:	§ 121 stk. 3 og § 148, nr. 10 og § 514 og § 515 Telte er ikke omfattet af stk. 1. I telte med et areal større end 1.000 m ² , eller som er beregnet til flere end 150 personer, skal der dog opstilles <i>håndslukningsudstyr</i> , så der kan foretages en indledende slukning.
Kommentar:	Der bør fortsat stå også brandslukningsmateriel, da dette er afsnitsoverskriften i bilag 11, afsnit 2.4.3, hvor håndslukningsudstyr nævnes. Alternativt bør bilag 11 rettes så der er overensstemmelse mellem brugen af begreber.

Forslag til ændring:	Telte er ikke omfattet af stk. 1. I telte med et areal større end 1.000 m ² , eller som er beregnet til flere end 150 personer, skal der dog opstilles <i>håndslukningsudstyr, tidligere kaldet brandslukningsmateriel</i> , så der kan foretages en indledende slukning.
----------------------	--

Paragraf/tekst:	§121, stk. 1, nr. 2
Kommentar:	God idé. Men hvorfor ikke rette den sproglige fejl mere konsekvent. Den findes også 2 gange i §121, stk. 1, nr. 3, samt andre steder i kapitlet.
Forslag til ændring:	At der konsekvensrettes hele vejen igennem

Paragraf/tekst:	§135, nyt stk. 2
Kommentar:	Forslaget giver god mening og er i tråd med praksis i branchen. Der mangler dog en specificering af hvad der skal forstås med ”mindre ændringer”. Der bør enten fastsættes grænser herom, gives hjemmel til at den certificerede vurderer muligheden, eller at det skal være iht. den pågældende projekteringsstandards retningslinjer herom.
Forslag til ændring:	Tilføjes til sidst: ”Vurderingen af om ændringen er mindre, afgøres af den certificerede brandrådgiver.”

Paragraf/tekst:	§ 135, nyt stk. 2: ..., såfremt der foreligger dokumentation for ændringen og en installatørerklæring om, ...
Kommentar:	Det skal præciseres hvad der menes med ”foreligger dokumentation for ændringen”. Det er ikke benævnt i ”Begrundelsen” hvad denne dokumentation er eller hensigten med denne. Dette læses således, at der skal udarbejdes en form for dokumentation og en installatørerklæring, men man omtaler alene installatørerklæringen i

	forklaringen. Det foreslås, at denne del udgår for at undgå misforståelser. Alternativ skal det præciseres hvad dokumentation for ændringen skal dokumentere.
Forslag til ændring:	..., såfremt der foreligger en installatørerklæring om, ...

Paragraf/ tekst:	§ 135, nyt stk. 2: ...”Akkrediteret kontrol af ændringen skal ske i forbindelse med installationens førstkomende løbende funktionsafprøvning, jf. § 141, stk. 3.”
Kommentar:	Det ville være en stor fordel, hvis teksten også håndtere, hvordan det gøres for mindre udvidelser af brandtekniske installationer, der jf. §141, stk. 4 ikke er omfattet af akkrediteret inspektion.
Forslag til ændring:	Tilføj beskrivelse af, hvordan det håndteres for brandtekniske anlæg, der pga. alder eller brandklasse ikke er omfattet af krav om akkrediteret inspektion

Paragraf/ tekst:	§ 148, stk. 1, nr. 5: Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.
Kommentar:	Det anbefales på det kraftigste at denne § ændres, da den nuværende formulering stiller utilsigtede krav som fordyrer byggeriet og driften af byggeriet. Paragraffen siger i sin enkelthed, at jf. § 147, stk. 1, nr. 2. at der skal være udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i lokaler, som ligger i et bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til flere end 150 personer. Det betyder, at alle rum i et bygningsafsnit til mere end 150 personer skal have pladsfordelingsplan, dette selv om rummet er til mindre end 150 personer. Det betyder i praksis, hvis man skal følge paragraffen, at depotrum, toiletter, rum til under 50 og 150 personer skal have

	pladsfordelingsplan, blot fordi disse er placeret i et bygningsafsnit til mere end 150 personer, hvilket ikke er hensigten med paragraffen. Ligeledes stiller paragraffen også krav om pladsfordelingsplan i parkeringshuse i anvendelseskategori 3 (offentligt tilgængelige) når disse er til mere end 150 personer. Det anbefales derfor at paragraffen ændres så denne fastsætter at lokalet skal være til mere end 150 personer og at lokalet skal være et forsamlingslokale eller butikslokale, som historisk jf. de tidligere driftsmæssige forskrifter havde kravet om pladsfordelingsplan/inventaropstillingsplan. Dette også for at skabe sammenhæng med § 514.
Forslag til ændring:	Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i forsamlings- og butikslokaler til mere end 150 personer, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.

Paragraf/ tekst:	Nr. 13 - §499 stk. 1., nr. 4 og nr. 3 Samt tilsvarende i §499 stk. 2 nr. 3 og 2
Kommentar:	Det anføres, at den certificerede statiker i sluterklæringen skal angive, at kontroller anført i ”Statisk kontrolplan udførelse bygværk” er gennemført og dokumenteret i kontrolrapporter [...]. Intensionen med bekendtgørelsen er, at CS ikke længere skal beskæftiges sig med kontrolrapporter vedr. den almene kontrol. Men ”statisk kontrolplan udførelse bygværk ” omhandler både almen kontrol jf. DS 1140 og særlig kontrol. Den ønskede lempelse vil derfor ikke få effekt, da CS i kraft af §499 stk. 1 nr. 4 er nødsaget til at kontrollere kontrolrapporter vedr. almen kontrol af udførelsen. Bør omformuleres, så det er tydeligt, at CS ikke skal kontrollere dokumentation fra de udførende, som vedrører almen kontrol. Den certificerede statiker skal i sluterklæringen erklære: ”at dokumentationen er fyldestgørende og viser, at bygningsreglementets krav til bærende konstruktioner, jf. kapitel 15, er opfyldt,” Da den certificerede, ikke ser kontroldokumentationen vil denne erklæring ikke kunne afgives uden bemærkninger.
Forslag til ændring:	»4) at de anførte kontroller i de endelige kontrolplaner vedr. projektering og særlig kontrol af udførelsen er gennemført og dokumenteret i kontrolrapporter, og at de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet, og« Formuleringen af 3) ændres

Paragraf/ tekst:	13. § 499, stk. 1, nr. 4, affattes således: »4) at de anførte kontroller i den endelig kontrolplan for henholdsvis Statisk kontrolplan projektering, Statisk kontrolplan udførelse – bygværk og Statisk kontrolplan udførelse – arbejde – særlig kontrol er gennemført og dokumenteret i kontrolrapporter, og at de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet, og«
Kommentar:	Sætningen er begrebsmæssigt uklar: Der findes <i>Statisk kontrolplan projektering – bygværk</i> og <i>Statisk kontrolplan udførelse – bygværk</i>. De angiver overordnet krav til

	kontroller. Disse udarbejdes af den bygværksprojekterende. Derfor skal kontrolplanen for projektering også hedde bygværk, det mangler. <i>Statisk kontrolplan udførelse – arbejde – særlig kontrol</i> udarbejdes af den, der udfører den uafhængige kontrol, men kravene til kontrollen er angivet i <i>Statisk kontrolplan udførelse – bygværk</i>, jf. ovenfor, så der optræder noget mærkeligt her. Det vil være klarere med følgende tekst: udførelse – bygværk er gennemført. For særlige kontroller for udførelse, kontrolleres at der er udarbejdet <i>Statisk kontrolplan udførelse – arbejde – særlig kontrol</i>, og at disse er i overensstemmelse med <i>Statisk kontrolplan udførelse – bygværk</i>, at kontrollen er gennemført og dokumenteret i kontrolrapporter, og de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet. Det er bl.a. her BR roder og giver anledning til mange frustrationer i praksis. Men med denne forslåede sætning og de nye regler for almen kontrol er der ryddet op i inkonsistens.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Nr. 15 - §502 nr 3 litra C
Kommentar:	Med forslaget bliver det obligatorisk at entreprenørerne udarbejder kontrolregistreringsrapporter. Det bør fremgå, at kontrolregistreringsrapporter kun er et krav, såfremt det er relevant for byggesagen. Paragraf §501 blev i tidligere BR18 indledt med teksten: ”B. Projektdokumentationen omfatter:”. §501 indledes aktuelt med teksten: ”A. Konstruktionsdokumentationen omfatter de for byggeriets relevante dele af følgende:” En tilsvarende tekst bør tilføjes for §502.
Forslag til ændring:	Indled §502 med teksten: ”B. Projektdokumentationen omfatter de for byggeriet relevante dele af følgende:” ... (herunder nu også kontrolregistreringsrapport for særlig kontrol).

Paragraf/ tekst:	§502, stk. 1, nr. 3 ny litra c. Kontrolregistreringsrapport for særlig kontrol.
Kommentar:	Helt generelt så udpeges der særlig kontrol af udførelse for de konstruktioner, der har særlig vigtig betydning for byggeriets integritet. Ved indførelse af en kontrolregistreringsrapport, vil rådgiver og certificeret statiker ikke længere kunne kræve at se kontroldokumentationen for særlig kontrol, men blot en tro og love-erklæring. Dette virker forkert i forhold til byggeriets sikkerhed, når der netop er tale om en kontrol af udførelsen der ønskes skærpet opmærksomhed omkring.
Forslag til ændring:	Det foreslås at kravet om kontrolregistreringsrapport for særlig kontrol ændres til at være valgfri, ved indførelse af ”evt.”, så teksten bliver: ”evt. kontrolregistreringsrapporter, der erklærer, at...”.

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 1, nr. 9 Begrundelse: ”Ændringen angiver, at der foruden kontrolrapporter desuden skal udarbejdes kontrolregistreringsrapporter jf. § 519.”
Kommentar:	At stille krav om en kontrolregistreringsrapport (fremfor at have det som en mulighed) vil på mange mindre sager ikke lette arbejdet for den certificerede - tværtimod. Det vil på mange mindre sager være lettere blot at modtage de par kontrolrapporter, der er, og kontrollere at disse er udfyldt fyldestgørende fremfor både at være nødt til at lære folk på projektet om kontrolplaner, kontrolrapporter OG kontrolregistreringsrapporter.
Forslag til ændring:	Gør kontrolregistreringsrapporten til en mulighed frem for et krav.

Paragraf/ tekst:	I § 507, stk. 1, nr. 9, indsættes efter »kontrolrapport«: », herunder kontrolregistreringsrapport«.
Kommentar:	Den brandtekniske dokumentation bør ikke indbefatte både kontrolrapport og kontrolregistreringsrapport for projektering og udførsel. Såfremt der for projektering og udførsel er en ansvarlig der på kontrolregistreringsrapporten angiver at der er foretaget de krævede kontroller for de enkelte brandsikringstiltag bør dette være tilstrækkelig dokumentation til at det er udført og selve kontrolrapporten behøver ikke indgå i den brandtekniske dokumentation. Når der jf. § 519 stk. 2 nu kræves at der udarbejdes kontrolregistreringsrapport, så er det ikke længere et valg hvorvidt den brandtekniske dokumentation indeholder enten kontrolrapport eller kontrolregistreringsrapport for projektering og udførsel.
Forslag til ændring:	Kontrolrapport for design og kontrolregistreringsrapporter for projektering og udførsel.

Paragraf/ tekst:	§ 509 stk 1 nr. 4 og stk. 2 nr3
---------------------	---------------------------------

Kommentar:	Jf stk 1 nr 1 og stk. 2 nr 2 Disse forhold har den certificerede brandrådgiver ikke fuldt overblik over. Det vil derfor ikke være muligt for denne at skrive under på det fulde omfang af teksten. Teksten må omformuleres, så det er klart hvad den certificerede skriver under på alternativt, at den certificerede modtager en erklæring fra bygningsejer om dennes rolle.
Forslag til ændring:	Genovervej formulering og proces i forhold til sluterklæring

Paragraf/ tekst:	§ 514, stk. 1: For rum, der er beregnet til flere end 150 personer, skal der udarbejdes pladsfordelingsplaner, der viser placeringen af inventar, mobile scener, tribuner og tilsvarende under hensyn til udlægning af flugtveje og passager. Det maksimale personantal for inventaropstillingen, placering af slangevinder og brandslukningsmateriel skal fremgå af pladsfordelingsplanen.
Kommentar:	Denne paragraf siger i modsætning til den nuværende paragraf § 148, stk. 1, nr. 5, at kravet om pladsfordelingsplan gælder rum til mere end 150 personer. Derfor bør § 148, stk. 1, nr. 5 tilpasses for ikke at forvirre og denne paragraf skal også tilpasses så det præcises at paragraffen omhandler forsamlingslokaler og butikslokaler.
Forslag til ændring:	For forsamlings- og butikslokaler, der er beregnet til flere end 150 personer, skal der udarbejdes pladsfordelingsplaner, der viser placeringen af inventar, mobile scener, tribuner og tilsvarende under hensyn til udlægning af flugtveje og passager. Det maksimale personantal for inventaropstillingen, placering af slangevinder og håndslukningsudstyr skal fremgå af pladsfordelingsplanen.

Paragraf/ tekst:	§ 518, stk. 2. Kontrolplan for almen kontrol og særlig kontrol.
Kommentar:	Som FRI forstår høringsudkastet, lægges der op til, at det fortsat skal være en del af de certificerede brandrådgiveres virke at udarbejde kontrolplaner – også for de genstande, der kun skal underlægges almen kontrol. Dette forekommer ikke logisk. Hvis et brandsikringstiltag har en sådan betydning for brandsikkerheden, at det kun skal være genstand for almen kontrol, så må det være fordi tiltaget er ”kendt stof” for de projekterende og udførende, hvorfor tiltaget automatisk vil skulle kontrolleres som en naturlig del af den kontrol, der altid udføres – uanset om det fremgår af en brandteknisk kontrolplan eller ej. Det ville være besparende for branchen, hvis den almene kontrol var statisk og fandtes i Vejledning til kapitel 30. Heraf fremgår det at man skal kontrollere overflader, isolering, adskillelser indsatsforhold osv. Denne del udføres altid for projektering og udførelse. Den certificerede brandrådgiver skulle så alene udarbejde en kontrolplan for den særlige kontrol som er dynamisk ift. de enkelte projekter. Dette vil passe godt med den øvrige linje om at den certificerede alene skal påse dokumentation for kontrol af den særlige kontrol og at det er bygherre der har ansvaret for den almene kontrol. Dette vil spare økonomi og ressourcer ift. anvendelse af certificerede brandrådgivere. Derfor foreslås det at dele dette punkt op i 2 dele en for almen kontrol og en for særlig kontrol. FRI har to forskellige forslag. For det første, at alle brandsikringstiltag, der alene er omfattet af krav om almen kontrol ikke skal indgå i den brandtekniske kontrolplan, som brandrådgiver skal udarbejde. Den brandtekniske kontrolplan for projektering og udførelse bør udelukkende indeholde de brandsikringstiltag eller særlige forhold i projektet, som ikke nødvendigvis er ”kendt stof” for de projekterende og de udførende, og som derfor skal underkastes særlig kontrol. Dette

	vil give en logisk sammenhæng mellem på den ene side valg af alment kendte løsninger og deraf følgende almen kontrol – og på den anden side valg af særlige løsninger i forhold til det konkrete byggeri og deraf følgende særlig kontrol. Alternativt, vil det være besparende for branchen, hvis den almene kontrol var statisk og fandtes i Vejledning til kapitel 30. Heraf fremgår det at man skal kontrollere overflader, isolering, adskillelser indsatsforhold osv. Denne del udføres altid for projektering og udførelse. Den certificerede brandrådgiver skulle så alene udarbejde en kontrolplan for den særlige kontrol som er dynamisk ift. de enkelte projekter. Dette vil passe godt med den øvrige linje om at den certificerede alene skal påse dokumentation for kontrol af den særlige kontrol og at det er bygherre der har ansvaret for den almene kontrol. Dette vil spare økonomi og ressourcer ift. anvendelse af certificerede brandrådgivere. Derfor foreslås det at dele dette punkt op i 2 dele en for almen kontrol og en for særlig kontrol.
Forslag til ændring:	§ 518, stk. 2. Almen kontrol for projektering og udførelse af brandsikringstiltag skal udføres i overensstemmelse med <i>Bygningsreglementets Vejledning til kapitel 30, kontrol af dokumentation af brandforhold</i>. Niveauet for almen kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag skal udføres i overensstemmelse med henholdsvis den brandklasse og risikoklasse, som det enkelte bygningsafsnit er indplaceret i. § 518, stk. 3. Den brandtekniske kontrolplan for projektering og udførelse af brandsikringstiltag skal beskrive de krav, der er til særlig kontrol jf. kapitel 30. I kontrolplanen skal niveauet for særlig kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag svare til henholdsvis

	den brandklasse og risikoklasse, som det enkelte bygningsafsnit er indplaceret i.
--	---

Paragraf/ tekst:	§ 518 stk. 1
Kommentar:	Særlig kontrol ved udførelse anvendes også som et værktøj ifm. fravigelser eller særlig fokus, hvor der ønskes 100 % kontrol af et udført tiltag for at godtgøre sikkerhedsniveauet fremfor det af risikoklassen fastsatte niveau. Teksten bør derfor foreskrive <i>som minimum</i> .
Forslag til ændring:	Den brandtekniske kontrolplan for design af brandforhold skal beskrive de krav, der er til kontrol, jf. kapitel 30. I kontrolplanen skal niveauet for kontrol af dokumentation for design af brandforhold svare til den brandklasse, som byggearbejdet er indplaceret i. Stk. 2. Den brandtekniske kontrolplan for projektering og udførelse af brandsikringstiltag skal beskrive de krav, der er til særlig kontrol og almen kontrol, jf. kapitel 30. I kontrolplanen skal niveauet for almen kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag svare til henholdsvis den brandklasse og risikoklasse, som det enkelte bygningsafsnit er indplaceret i. I kontrolplanen skal niveauet for særlig kontrol af udførelse af brandsikringstiltag <i>som minimum</i> svare til henholdsvis den brandklasse og risikoklasse, som det enkelte bygningsafsnit er indplaceret i. Den certificerede brandrådgiver kan øge kontrolniveauet ifm. særlig kontrol af udførelse af brandsikringstiltag.

Paragraf/ tekst:	§ 519, ny stk. 2. Begrundelse: ”Ændringen angiver, at der foruden kontrolrapporter desuden skal udarbejdes kontrolregistreringsrapporter jf. § 519.”
Kommentar:	Kontrolregistreringsrapporter findes jf. vejledningerne til BR18, kap. 32 og 34 allerede. Men at stille krav om en kontrolregistreringsrapport (fremfor at have det som en mulighed) letter ikke arbejdet for den certificerede - tværtimod. Det vil på

	mange mindre sager være lettere blot at modtage de par kontrolrapporter, der er og kigge dem igennem frem for både at være nødt til at lære folk på projektet om kontrolplaner, kontrolrapporter OG kontrolregistreringsrapporter.
Forslag til ændring:	Gør kontrolregistreringsrapporten til en mulighed frem for et krav.

Paragraf/ tekst:	§ 519, ny stk. 2. Der skal udarbejdes kontrolregistreringsrapporter, der erklærer, at kontrolrapporter for særlig kontrol...
Kommentar:	Ved særlige kontroller vil man som certificeret se kontrolrapporten for alle særlige kontroller, da disse er særdeles vigtige opretholdelsen af brandsikkerheden i bygningen, ellers ville det jo være en almen kontrol.
Forslag til ændring:	Der skal udarbejdes kontrolrapporter, der dokumenterer, at projektering og udførelse af brandsikringstiltag er udført i henhold til den udarbejdede kontrolplan og at de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet.

Paragraf/ tekst:	I § 523 indsættes som <i>stk. 6 og 7</i> : »Stk. 6. Byggearbejder omfattet af §§ 135-136 kan udføres uden, at der forinden er gennemført en uafhængig kontrol af dokumentation for projektering af brandsikringstiltaget, såfremt kontrol af projektering og udførelse foretages samtidig af et akkrediteret inspektionsorgan efter byggearbejdet er udført.
Kommentar:	Rigtig fint at man sikrer sammenhæng mellem paragraffer, vejledninger og praksis. Det bør dog præciseres om ny § 135, stk. 2 også er indeholdt i denne lempelse eller om der skal laves uafhængig kontrol af projektering før installationen tilpasses, når der alene laves installatørerklæring ifm. byggesagen.

	Det kan også være at § 135, stk. 2 skal være indeholdt i § 523, stk. 7 og der skal foretages fuldt uafhængig kontrol af inspektionsorganet ved årlig kontrol? Det bør præciseres hvor § 135, stk. 2, hører til. Det er ikke hensigtsmæssigt at projektering af disse anlæg først kontrolleres i forbindelse med en akkrediteret funktionsafprøvning. Denne foretages når anlægget er færdigbygget og umiddelbart inden ibrugtagning hvorved det nærmest er umuligt at udbedre fejl i projekteringen. Derfor bør der fortsat være en uafhængig og udvidet kontrol som angivet i bilag 1 tabel 4a. Lempelsen anses herudover at være i modstrid med intentionerne vedrørende kontrolfunktionerne der er indarbejdet i forbindelse med BR18, hvor det var hensigten at byggeriet skulle kontrolleres så tidligt som muligt i byggefasen for at undgå at fejl bliver opdaget for sent eller slet ikke bliver opdaget.
Forslag til ændring:	Stk. 6. Byggearbejder omfattet af §§ 135-136 skal der udføres uvildig kontrol af projekteringen, men kan udføres uden uvildig kontrol af udførelsen, da denne kontrol foretages af et akkrediteret inspektionsorgan efter byggearbejdet er udført.

Paragraf/ tekst:	523, stk. 6.
Kommentar:	Rigtig fint at man sikrer sammenhæng mellem paragraffer, vejledninger og praksis. Det bør dog præciseres om ny § 135, stk. 2 også er indeholdt i denne lempelse eller om der skal laves uafhængig kontrol af projektering før installationen tilpasses, når der alene laves installatørerklæring ifm. byggesagen.

	Det kan også være at § 135, stk. 2 skal være indeholdt i § 523, stk. 7 og der skal foretages fuldt uafhængig kontrol af inspektionsorganet ved årlig kontrol? Det bør præciseres hvor § 135, stk. 2, høre til.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 526
Kommentar:	I § 526 mangler en beskrivelse / definition af hvad en almen kontrol og en særlig kontrol er.
Forslag til ændring:	Få defineret almen kontrol og særlig kontrol i reglementet, ellersom minimum i en tilhørende vejledning, der udgives senest samtidig med bekendtgørelsens ikrafttræden.

Paragraf/ tekst:	§ 531 Formålet med den certificerede statikers og brandrådgivers virke er at sikre, at 1) byggeriet udformes og udføres i henhold til bygningsreglementets bestemmelser for henholdsvis kapitel 5 og kapitel 15,
Kommentar:	Rækkefølgen er forkert. Cert. statikers virke er kap. 15 Cert. brandrådgivers virke er kap. 5.
Forslag til ændring:	Formålet med den certificerede statikers og brandrådgivers virke er at sikre, at 1) byggeriet udformes og udføres i henhold til bygningsreglementets bestemmelser for henholdsvis kapitel 15 og kapitel 5,

Paragraf/ tekst:	§531, ny stk 2
Kommentar:	Omfanget af lettelsen af de certificerede brandrådgiveres virke afhænger i høj grad af, hvordan der i praksis skal skelnes mellem almen og særlig kontrol. Idet sondringen mellem de to typer kontrol

	ikke fremgår af høringsudkastet, må man formode, at der vil følge en vejledning, der forklarer branchen, hvad der skal forstås ved de to begreber. Eksempelvis må ethvert brandsikringstiltag, der er en præ-accepteret løsning eller et indsatstaktisk traditionelt forhold i det konkrete byggeri alene underlægges almen kontrol, men der må også være en bredere ramme for, hvad der skal betragtes som genstande for almen kontrol. Det må ikke være op til de certificerede og i sidste ende certificeringsorganernes faglige bedømmer at beslutte, hvordan der skal sondres mellem almen og særlig kontrol.
Forslag til ændring:	Derfor er der behov for, at styrelsen præciserer dette.

Paragraf/ tekst:	Nr. 27 - §542, stk. 4:
Kommentar:	Med ændringen kræves det, at der udarbejdes kontrolregistreringsrapporter vedr. ”Statisk kontrolrapport udførelse – bygværk”, ”Statisk kontrolrapport udførelse - arbejde - særlig kontrol” og ”Statisk kontrolrapport udførelse – tredjepart”. De første to er kun relevante for særlig kontrol. Sidstnævnte omhandler både almen og særlig kontrol. - Er det hensigten, at der skal udarbejdes kontrolregistreringsrapport vedr. tredjepartskontrol af almen kontrol? - Det bør tydeliggøres, at kontrolregistreringsrapporterne kun er et krav, hvis der er foreskrevet særlig kontrol.
Forslag til ændring:	»Stk. 4. Hvis der er foreskrevet særlig kontrol, skal den certificerede statiker gennemføre en tilstrækkelig supplerende kontrol af de kontrolrapporter, som omhandler særlig kontrol af udførelsen. Den supplerende kontrol skal mindst omfatte kontrol af kontrolregistreringsrapporter, der viser, at kontrolrapporter vedr. særlig kontrol af udførelse er udført i henhold til kontrolplanen og de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet.«

Paragraf/ tekst:	27. § 542, stk. 4, aflattes således: »Stk. 4. Den certificerede statiker skal gennemføre en tilstrækkelig supplerende kontrol af udførelse af bærende konstruktioner, således at § 540, stk. 1, nr. 7, er opfyldt. Den supplerende kontrol skal mindst omfatte kontrol af kontrolregistreringsrapporter, der viser, at Statisk kontrolrapport udførelse – bygværk, Statisk kontrolrapport udførelse - arbejde - særlig kontrol og Statisk kontrolrapport udførelse – tredjepart er udført i henhold til kontrolplanen og de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet.«
Kommentar:	Det bliver igen lidt vrøvlet og inkonsistent. Problemet er det samme som beskrevet i kommentaren til Nr 13 (§499 stk. 1., nr. 4). Man roder rundt i dokumenterne, hvorved læserne bliver forvirret.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§542, nyt stk. 4 <i>Den certificerede statiker skal gennemføre en tilstrækkelig supplerende kontrol af udførelse af bærende konstruktioner, således at §540, stk. 1, nr. 7, er opfyldt. Den supplerende kontrol skal mindst omfatte kontrol af kontrolregistreringsrapporter, der viser, at Statisk kontrolrapport udførelse – bygværk, Statisk kontrolrapport udførelse – arbejde – særlig kontrol og Statisk kontrolrapport udførelse – tredjepart er udført i henhold til kontrolplanen og de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet.</i>
Kommentar:	Kontrolregistreringsrapport der viser at Statisk kontrolrapport udførelse – bygværk bør udgå. Statisk kontrolplan udførelse – bygværk er et dokument der anvendes som grundlag for de udførende til at udføre Statisk kontrolplan udførelse – arbejde. Der er derfor ikke en Statisk kontrolrapport udførelse – bygværk som er tilknyttet Statisk kontrolplan udførelse – bygværk.
Forslag til ændring:	Det foreslås at teksten i forslaget til §542, nyt stk. 4 ændres til: <i>Den certificerede statiker skal gennemføre en tilstrækkelig supplerende kontrol af udførelse af bærende konstruktioner, således at §540, stk. 1, nr. 7, er opfyldt. Den supplerende kontrol skal mindst omfatte kontrol af kontrolregistreringsrapporter, der viser, at Statisk kontrolrapport udførelse – arbejde – særlig kontrol og Statisk kontrolrapport udførelse – tredjepart er udført i henhold til kontrolplanen og de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet.</i> Hvor ”at Statisk kontrolrapport udførelse – bygværk” er udgået i teksten.

Paragraf/ tekst:	§ 549, stk. 4
Kommentar:	Der indføres endnu et nyt kontrolbegreb - supplerende kontrol. Hvad er det for en kontrol, som en supplerende kontrol supplerer? Teksten i denne bestemmelse forekommer alt for kompleks, hvis ønsket er, at den skal kunne forstås af enhver der skal bruge bestemmelsen.

	”Supplerende kontrol” = ”<u>kontrol</u> af <u>kontrol</u>registreringsrapporter, der viser, at <u>kontrol</u>rapporter for særlig <u>kontrol</u> af ... er udført i henhold til <u>kontrol</u>planen. Som certificeret er man meget opmærksom på at virke i overensstemmelse med de i lovgivningen beskrevne. Men det er særdeles vanskeligt at navigere i begreberne med den risiko, at der opstår fejl eller man giver op og i stedet navigerer efter sund fornuft.
Forslag til ændring:	Der bør helt generelt ryddes op og reduceres i antallet af begreber – ikke mindst begreber, der terminologisk er nært beslægtede og derfor lette at forveksle.

Paragraf/ tekst:	§ 549, stk. 4
Kommentar:	Det bør præciseres hvilket kontrolniveau den supplerende kontrol skal foretages efter ift. § 527? Ligeledes skal det præciseres om kontrol iht. §§ 135-136 med C-fejl betragtes som en funden afvigelse som skal behandles inden der kan laves en sluterklæring. DBI Retningslinje 004, afsnit 8.3: <i>”Det er en forudsætning for godkendelse af brandsikringsanlægget og systemintegration, at inspektionsresultatet fremstår som anmærkningsfrit, eller kun indeholder et mindre antal fejl og mangler i kategori C.</i> <i>Efter inspektion skal inspektionsvirksomheden foretage en samlet vurdering af kategori C-fejl. Såfremt disse sammenlagt vurderes som en trussel mod anlæggets funktion, skal dette medføre en kategori A-fejl.</i> <i>Såfremt at anlægget godkendes anmærkningsfrit eller godkendt med fejl og mangler i kategori C, er anlægget godkendt i ét år.”</i>

Forslag til ændring:	Den certificerede brandrådgiver skal gennemføre en tilstrækkelig supplerende kontrol mindst svarende til en minimumskontrol (MIN), jf. § 527 af projektering og udførelsen af brandsikringstiltag, således at § 548, stk. 1, nr. 6, er opfyldt. Den supplerende kontrol skal mindst omfatte kontrol af kontrolregistreringsrapporter, der viser, at kontrolrapporter for særlig kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag er udført i henhold til kontrolplanen og de ved kontrollen fundne afvigelser er behandlet samt kontrol af dokumentation omfattet af §§ 135-136.
----------------------	---

Paragraf/ tekst:	§ 549, stk. 4
Kommentar:	Fornuftig præcisering. Men det giver ikke mening at stille krav om, at det samles i en kontrolregistreringsrapport. Det bør være op til den enkelte certificerede, om det letter arbejdet blot at modtage kontrolrapporterne direkte.
Forslag til ændring:	Gør kontrolregistreringsrapporten til en mulighed frem for et krav.

Paragraf/ tekst:	§2, stk. 2 Ikrafttrædelse
Kommentar:	Vi foreslår, at det indskrives i bekendtgørelsen, at ændringerne (lempelserne for de certificeredes virke) også må anvendes på igangværende byggesager, hvor der allerede er ansøgt om byggetilladelse, og hvor der endnu ikke er givet endelig ibrugtagningstilladelse. Således får lempelserne effekt allerede fra årsskiftet til gavn for alle byggeriets parter.
Forslag til ændring:	Stk. 3: Uanset stk. 2 tillades det, at bekendtgørelsens bestemmelser frivilligt kan anvendes på igangværende byggesager, hvor der allerede er ansøgt om byggetilladelse, og hvor der endnu ikke er givet endelig ibrugtagningstilladelse