



Foreningen af
Rådgivende Ingeniører
FRI

Erhvervsmoinisteriet
1-DEP Juridisk Sekretariat
E-mail: juridisksekretariat@em.dk

2. oktober 2024
DOKNR-41-517
Ref: US/um
Mail: um@frinet.dk

**FRI's høringssvar: Høring over lov om ændring af visse love på
Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på
Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).**

**Ad. Bemyndigelse til at pålægge den tabende part i en klagesag ved Klagenævnet
for Udbud at betale omkostninger.**

Grundlæggende er FRI stærkt bekymret for retssikkerheden ved forslag om, at den tabende part i en klagesag ved Klagenævnet for Udbud vil skulle betale en afgift for klagenævnets behandling af sagen. Forslaget fraviger de sædvanlige principper ved de danske nævn, hvorefter at man ikke betaler yderligere omkostninger i tilfælde af, at man taber sagen.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at "det forventes, at der vil blive indgivet færre klager, hvor det på baggrund af lovgivningen, nævns- og retspraksis må stå klart for klager, at klager ikke kan forventes at få medhold i nævnet."

FRI kan ikke støtte denne del af det samlede lovforslag.

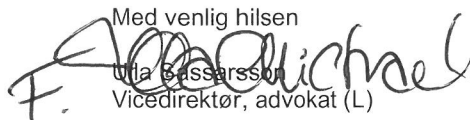
FRI finder, at behovet for ændringer i forhold til at pålægge den tabende part yderligere gebyrer/omkostninger, hverken er veldokumenteret eller gennemanalyseret.

Der er ikke belæg for, at der indbringes for mange (grundløse) klager for Klagenævnet for Udbud. Nævnet modtog 72 klager sidste år (2023), hvilket er en del færre end året før. Antallet af klager er i øvrigt relativt lavt i forhold til det samlede antal EU-udbud i Danmark (ca. 2.200 i 2021). Det er derfor svært at forstå begrundelsen for at indføre en ny afgift - særligt ud fra, at antallet af klager i Danmark er markant lavere end i de lande, som vi normalt sammenligner os med.

I forvejen er klagegebyret for at indbringe klager for Klagenævnet for Udbud højt. Så risikoen for at skulle betale nævnet sagsomkostninger, vil yderligere medvirke til at afholde særligt SMV segmentet fra at indbringe klager - uanset at disse måtte være velbegrundede.

Forslaget kan derfor kun ses som et "benspænd" for håndhævelse af udbudsreglerne og retssikkerheden for virksomheder, der ønsker at anfægte ordregivers beslutninger ved klagenævnet, hvilket FRI anser for at være i strid med Fællesskabets retsorden og ikke mindst EU's håndhævelsesdirektiv. Før man går videre med denne del af lovforslaget, bør der derfor foretages en gennemgribende analyse af klagesystemet for at sikre, at det danske klagesystem fortsat understøtter retssikkerheden.

Med venlig hilsen


Ulla Bässarsson
Vicedirektør, advokat (L)

FRI er medlem af